

全民英語能力分級檢定測驗

同期效度研究報告

補助單位：教育部

執行單位：財團法人語言訓練測驗中心

中華民國九十二年七月

全民英語能力分級檢定測驗

同期效度研究報告

目次

壹、前言.....	1-4
貳、「全民英檢」中級、中高級、學科能力測驗英文科之同期效度研究....	5-17
一、使用測驗簡介.....	5-8
二、研究對象.....	8
三、樣本.....	8
四、測驗時間.....	9
五、統計分析.....	9-17
參、「全民英檢」中高級、CBT TOEFL、CET-6之同期效度研究.....	18-33
一、使用測驗簡介.....	18-21
二、研究對象.....	21
三、樣本.....	21-22
四、測驗時間.....	22
五、統計分析.....	23-33
肆、總結.....	34-35
伍、書目.....	36-41
附錄一、「全民英檢」辦理現況.....	42-44
附錄二、「全民英檢」九十二年第一次中級測驗初試考生問卷調查表面效度分析摘要報告.....	45-60

「全民英語能力分級檢定測驗」同期效度研究報告

壹、前 言

一、研究背景

為落實國人「終身學習」的教育理念，與推動全民學習英語的風氣，教育部特於民國八十八年補助財團法人語言訓練測驗中心（以下簡稱本中心）研發「全民英語能力分級檢定測驗」（以下簡稱「全民英檢」）。在社會各界殷切期盼之下，「全民英檢」於八十九年首度推出「中級」測驗。「全民英檢」自從推出後，即獲得大眾熱烈迴響。繼「中級」測驗之後，於九十年陸續辦理「中高級」與「初級」測驗。三個級數的報考總人數逐次增加，迄今已逾七十萬人次，從國小兒童、中學生、大學生、社會人士，乃至七十歲以上長青族均在報考之列；甚而「全民英檢」的成績也已紛紛獲得考生的認同、公民營機構與各級學校的採認（詳見附錄一：「全民英檢」辦理現況報告、附錄二：「全民英檢」中級初試問卷調查報告）。

近年來因為國內升學制度之變革，由過去的「一試定終身」開放為多元的入學管道，如甄試、申請入學等。學校除了參考學科能力測驗成績外，可自行訂定其他入學標準。於是，自九十一學年度起即有十八個大學校系採用「全民英檢」中級測驗作為入學審核之標準之一。而為了提昇大學生的英語文能力，許多高等學府如台灣大學、交通大學、中山大學、成功大學、大同大學、台北市立師範學院等已陸續要求學生參加「全民英檢」中高級檢測，作為修習英語課程之參考。這種政策的決定勢必帶動其他學校起而效法，甚且將影響未來公民營機構選才的標準，因此可預見「全民英檢」將成為一項重要的英語考試。

諸多現象均已顯示「全民英檢」不但具公信力，並且對國內英語教學已開始產生相當的影響。對於如此大規模且具影響力的考試務必不斷的進行效度驗證，始得取信於社會大眾。有鑑於此，本中心進行了本項「全民英檢」之同期效度研究（concurrent study），為期一年。本項效度研究囿於時間與經費之有限，僅針對中級、中高級測驗與國際知名且具公信力之大規模英語測驗進行同期效度研究，包含國內之大學學科能力測驗、美國 ETS 之電腦化托福測驗（CBT TOEFL）與大陸之大學英語六級考試（CET-6）。藉由與國內外相當之英語能力測驗作比較之結果將可作為「全民英檢」之效標關連

效度 (criterion-related validity) 驗證，並運用分數之等值轉換可將不同測驗之分數在同一個量表上作比較。

本研究計畫得以順利完成，幸賴教育部之部分經費補助及志願參與本計畫並提供學測成績、托福測驗成績之考生。我們由衷感謝大陸的全國大學英語四、六級考試委員會慨允本中心使用其考題。本計畫是一項團隊合作的成果，由測驗一組廖秀育、陳潔珊研究員負責資料處理、統計分析；此外由吳若蕙、吳怡芬、馬冬梅、陳玉華負責資料收集、實驗設計、報告撰寫。

最後，特別感謝張漢良主任的領導與支持，林世華教授、張武昌教授、張顯達教授、楊泰雄教授（依姓氏筆劃排列）撥冗審閱本研究報告，提供許多寶貴的意見。本報告如仍有疏漏之處，應由本計畫之執行團隊負責。

二、研究目的

效度 (validity) 是測驗最重要的要素之一，指的是測驗內容是否確實評量所要考的能力，以及測驗結果的詮釋與使用是否適當合理。效度的評估與測驗的使用者 (test users) 有關，涉及許多不同層面的調查研究：例如可經由檢視測驗的方式、題型與內容，以驗證測驗本身的內容效度 (content validity)；亦可就某種外在標準來檢驗某項測驗的外在效度，而同期效度 (concurrent validity) 即其中一種。進行同期效度研究目的在於用另一種考試來對當前正在被驗證的考試進行檢驗。當然進行此類研究有兩個前提：首先作為對比的測驗其效度已獲得驗證；其次是兩種測驗應具有相近的結構，評量的是相似的能力。本研究之目的有二：

1. 「全民英檢」中級測驗與國內性質類似且具公信力之大規模英語測驗—大學入學學科能力測驗英文科測驗—進行同期效度研究。

「全民英檢」中級測驗標準相當於高中畢業的英語程度，而學科能力測驗英文科測驗亦為高中畢業升大學之依據。以測驗項目而言，「全民英檢」中級包含聽、說、讀、寫四項能力之評量，學科能力測驗則僅包含讀、寫二項，其整體設計雖與「全民英檢」中級不同，但基本上兩者評量標準相當，且考生應來自同一群落，仍符合前述同期效度要求的條件。本研究安排已應考本（九十二）年一月之學科能力測驗與二月「全民英檢」中級初試者參加「全民英檢」中級寫作測驗與中高級初試，以進行對比考試，比較考生在不

同測驗上的表現，以驗證「全民英檢」中級測驗的同期效度。簡而言之，本部分之研究議題如下：

- 檢驗「全民英檢」中級與大學入學學科能力測驗英文科之效標
關連效度
- 檢驗「全民英檢」中級與中高級聽力、閱讀測驗難度是否存在
合理的重疊與區隔

鑑於前述多所大學校系已採用「中級」作為新生申請入學依據之趨勢，本研究結果應可提供各校制訂英語學習指標之參考。此外，因學科能力測驗未含英語聽力項目，而「全民英檢」中級含有英語聽力一項，藉由因素分析之統計方法得以驗證兩項測驗的不同構念（construct）。如此一來亦對大學校系採用「中級」作為新生申請入學依據之做法提供更進一步之佐證。

- II. 針對「全民英檢」中高級測驗與國際間性質類似且具公信力之大規模英語測驗—美國 ETS 之 CBT TOEFL、大陸的大學英語六級考試(CET-6) —進行同期效度研究。

「全民英檢」中高級測驗標準相當於大學非英語主修科系畢業的英語程度，而 CBT TOEFL 測驗為國際認可的高等教育入學英語能力檢核依據，大陸的大學英語六級考試（CET-6）則是大陸地區之大學生能否畢業之標準之一。以測驗項目而言，「全民英檢」中高級包含聽、說、讀、寫四項能力之評量，CBT TOEFL 測驗、CET-6 均包含聽、讀、寫三項，其整體設計與「全民英檢」中高級類似，基本上符合前述同期效度要求的條件。本研究安排已有二年內 CBT TOEFL 成績者參加「全民英檢」中高級測驗與 CET-6，進行對比考試，比較考生在各項測驗中聽、讀、寫各部分的表現，並分析測驗內容的異同，以驗證「全民英檢」中高級測驗的同期效度。簡而言之，本部分之研究議題如下：

- 檢驗「全民英檢」中高級與 CBT TOEFL 之效標關連效度
- 檢驗「全民英檢」中高級與大陸的大學英語六級考試（CET-6）
之效標關連效度
- 檢驗通過「全民英檢」中高級複試（口說、寫作測驗）考生是
否全數通過中高級初試

鑑於前述大專校院相繼宣佈採用「中高級」作為修習英語課程參考之趨勢，本研究結果應可為各校英語學習指標之制訂提供有效的訊息。此外，本中心亦希望透過與國際知名且具公信力的英語測驗進行之比較研究，建立實證基礎，以期「全民英檢」未來可成為國際認可的英語能力檢定測驗。

貳、「全民英檢」中級、中高級、學科能力測驗英文科之同期效度研究

一、使用測驗簡介

1. 測驗程度

「全民英檢」中級與學科能力測驗英文科

「全民英檢」中級之檢測對象為「具有使用簡單英語進行日常生活溝通的能力，相當於高中畢業程度」之在學學生或社會人士。「全民英檢」中級自民國八十九年開始舉辦，每年施測二次，四年來參加測驗人數持續成長，目前累計考生近三十萬人次。由大學入學考試中心所舉辦之學科能力測驗係各大學、學院招生時之篩選參考，主要檢定「考生是否具有接受大學教育所應具備的基本知能」，故施測對象為所有高中、職之高三在學學生，英文科測驗範圍為高一、高二共四學期之必修課程。學科能力測驗自八十三學年度開始舉辦，每年於寒假舉辦一次，四月份左右再舉行一次補考。九十二年應試人數將近十六萬五千人。

學科能力測驗英文科及「全民英檢」中級為台灣地區檢定高中英語程度最重要的大規模標準化測驗，不但檢測的程度、對象相似，命題時之參考詞彙數量亦相當接近。「全民英檢」中級之參考詞彙量約為 5000 字，而學科能力測驗則為 4300¹字左右。

「全民英檢」中級與中高級

中高級檢測對象為「英語能力逐漸成熟，應用領域擴大，雖有錯誤，但無礙溝通，相當於大學非英語主修系所畢業」之社會人士或在學學生。「全民英檢」中高級自民國九十年首度施測，每年施測兩次，九十二年六月的中高級測驗約有一萬五千名考生報考，目前累計考生有三萬兩千多人次。為檢視中級與中高級聽力、閱讀測驗難度是否存在合理的重疊，以及驗證二級之間之級距是否適當，本計畫亦包含此二級測驗之研究。

¹ 大學入學考試中心學科能力測驗英文參考詞彙表共 4313 個英文詞彙。

II. 測驗性質

「全民英檢」中級、中高級初試與學科能力測驗皆為紙筆測驗。「全民英檢」測驗分初、複試二階段，通過初試者方得參加複試。第一階段初試為聽力與閱讀能力測驗，皆為單一選擇題。第二階段複試為寫作與口說能力測驗，寫作能力測驗含中譯英及引導寫作二部分。口說能力測驗在語言教室進行，事先錄好之試題由耳機播出，考生的回答錄在另一捲錄音帶中。學科能力測驗英文科僅包含閱讀與寫作部分，無聽力與口說能力測驗，題型包含單一選擇題與非選擇題，非選擇題部分包含簡答題與英文作文。

「全民英檢」為標準參照測驗 (criterion-referenced test)，每一級均訂有明確之能力指標，每級各項測驗皆達到通過標準才算通過該級之檢定，並發給該級之合格證書。聽力及閱讀能力測驗滿分各為 120 分，寫作及口說能力測驗滿分各為 100 分，各項測驗之通過標準皆為 80 分。請參見表一。

表一：「全民英檢」中級/中高級各項測驗成績通過標準

初試	通過標準/滿分	複試	通過標準/滿分
聽力測驗	80 / 120 分	寫作能力測驗	80 / 100 分
閱讀能力測驗	80 / 120 分	口說能力測驗	80 / 100 分

學科能力測驗英文科滿分為 100 分，成績以 15 個級分呈現，並提供該科之頂標、前標、均標、後標及底標等成績標準，以說明個人成績與全體成績之關係並提供大學校系招生參考。九十二年學科能力測驗達到一般檢定標準英文科須為 4 級分以上。成績標準請參見表二。

表二：九十二年學科能力測驗英文科成績標準一覽表

標準	級分	左列標準係依本測驗各該科全體到考考生成績計算，均取為整數(小數只捨不入)，其定義如下：
頂標	12	頂標：該科前百分之二十五考生成績之平均
前標	10	前標：該科前百分之五十考生成績之平均
均標	7	均標：該科全體考生成績之平均
後標	4	後標：該科後百分之五十考生成績之平均
底標	3	底標：該科後百分之二十五考生成績之平均

III. 測驗題型

「全民英檢」中級測驗包含聽、讀、寫、說四項測驗。每項測驗皆分開進行，分別計時。學科能力測驗英文科則包含了詞彙、閱讀與寫作能力測驗，其大部分的題型與「全民英檢」中級閱讀能力測驗相近，主要評量考生的詞彙、語法與閱讀能力，請參見二種測驗題型表格中灰影部分。而「全民英檢」寫作能力測驗共有二部分：第一部分為中譯英，考生須將一段中文翻譯成英文；第二部分為引導寫作，此部分與學科能力測驗之英文作文部分相同，考生須根據提示寫一篇約 120 字的英文作文。學科能力測驗英文科與「全民英檢」中級主要不同在於學科能力測驗無聽力與口說能力測驗，自九十一學年度起大學推薦甄選招生之英語聽力測驗改採「全民英檢」中級成績，而大學申請入學招生亦有 27 所校系參考「全民英檢」中級成績，以因應部分校系招生時對英語聽、說能力的要求。各測驗題型、題數與作答時間請參見表三、表四。

表三：「全民英檢」中級測驗題型

測驗項目	題型		題數	測驗時間
聽力測驗	1	看圖辨義	15	45 約 30 分鐘
	2	問答	15	
	3	簡短對話	15	
閱讀能力測驗	1	詞彙和結構	15	40 45 分鐘
	2	段落填空	10	
	3	閱讀理解	15	
寫作能力測驗	1	中譯英	1	40 分鐘
	2	引導寫作	約120字	
口說能力測驗	1	朗讀短文	2~3	約 15 分鐘
	2	回答問題	10	
	3	看圖敘述	1 圖	

*灰影部分為「全民英檢」中級與學科能力測驗英文科相同之題型

表四：學科能力測驗英文科題型

測驗項目	題型	題數	測驗時間
單一選擇題	1 詞彙與慣用語	15	100 分鐘
	2 句子配合題	5	
	3 綜合測驗	10	
	4 文意選填	10	
	5 閱讀測驗	15	
非選擇題	1 簡答題	5	約 120 字
	2 英文作文		

*灰影部分為「全民英檢」中級與學科能力測驗英文科相同之題型

有關「全民英檢」中高級的部分請參見中高級與 CBT TOEFL、CET-6 之同期效度研究。

二、研究對象

相當於「全民英檢」中級程度。曾參加九十二年一月份大學入學考試中心學科能力測驗，及九十二年二月十五日「全民英檢」中級初試聽力、閱讀測驗，兩項成績均達 50 分以上之高三應屆畢業學生。

三、樣本

樣本共 207 人，其中男性考生 30 位，佔全部考生的 14.5%，女性考生 177 位，佔全部考生的 85.5%，平均年齡 18.42 歲。

表五：考生性別、平均年齡統計

性別	人數	佔全部考生%	平均年齡
女	177	85.5%	18.42
男	30	14.5%	18.37
總計	207	100%	18.42

四、測驗時間

表六：效度研究三項測驗施測時間

測驗日期	測驗項目
九十二年一月廿五日	▪ 學科能力測驗英文科
九十二年二月十五日	▪ 「全民英檢」中級初試 1. 聽力測驗 2. 閱讀能力測驗
九十二年四月十九日	▪ 「全民英檢」中高級初試 ² 1. 聽力測驗 2. 閱讀能力測驗 ▪ 「全民英檢」中級複試 3. 寫作能力測驗 ³

五、統計分析

1. 各項測驗成績摘要統計

「全民英檢」中級初試聽力、閱讀能力測驗滿分各為 120 分，本次樣本 207 位考生的平均成績分別為 89.97 分、98.19 分，標準差 15.13、15.18，答對率 75%、82%，信度 0.80、0.82，整卷信度為 0.88。寫作能力測驗滿分 100 分，本次樣本（110 位考生）平均 70.47 分，標準差 11.68。

「全民英檢」中高級初試聽力、閱讀能力測驗滿分亦各為 120 分，本次樣本平均成績分別為 70.72 分、74.47 分，標準差 19.39、16.60，答對率 59%、62%，信度 0.85、0.81，整卷信度為 0.89。

學科能力測驗滿分 100 分/15 級分，本次樣本平均 69.28 分，標準差 11.53，平均級分 11.89（九十二年測驗均標 7 級分），標準差 1.92。作文滿分 20 分，本次樣本平均 10.17 分，標準差 2.92。

² 中高級聽力、閱讀測驗使用九十年第二次的正式測驗試題。

³ 中級寫作測驗使用九十年第二次的正式測驗試題。

整體而言，本次樣本考生在「全民英檢」中級閱讀測驗方面的表現最佳（98.19 分換算百分制約為 81.83 分）、其次為學科能力測驗（69.28 分）、「全民英檢」中高級閱讀測驗得分最低（74.47 分換算百分制約為 62.06 分）。寫作測驗方面，樣本考生在「全民英檢」中級（70.47 分）的表現明顯優於學科能力測驗（成績換算百分制約為 50.85 分）。聽力測驗方面⁴，考生在中級測驗的表現（89.97 分）顯著高於中高級的表現（70.72 分），差異約 20 分（約相當於 1 個標準差）。請參見表七「全民英檢」中級、中高級與學科能力測驗成績摘要統計表。

表七：「全民英檢」中級、中高級與學科能力測驗成績摘要統計表

測驗項目		人數	總題數	平均值	標準差	答對率	信度	
GEPT 中級	聽力	207	45	89.97	15.13	75%	0.80 ⁵	0.88
	閱讀	207	40	98.19	15.18	82%	0.82	
	寫作	110	2	70.47	11.68	--	--	
GEPT 中高級	聽力	207	45	70.72	19.39	59%	0.85 ⁶	0.89
	閱讀	207	50	74.47	16.60	62%	0.81	
學科能 力測驗	詞彙與慣用語	207	15	11.07	2.30	74%	0.84	
	句子配合題	207	5	4.62	0.64	92%		
	綜合測驗	207	10	5.92	1.76	59%		
	文意選填	207	10	6.30	2.55	63%		
	閱讀測驗	207	15	23.04	2.27	77%		
	簡答題	207	5	8.15	1.80	--		
	英文作文	207	1	10.17	2.92	--		
	總分	207	61	69.28	11.53	--		
	級分	207	--	11.89	1.92	--		

⁴ 學科能力測驗不含聽力測驗。

⁵ 正式中級測驗之聽力、閱讀測驗平均信度分別為 0.86、0.85，整卷信度為 0.93。

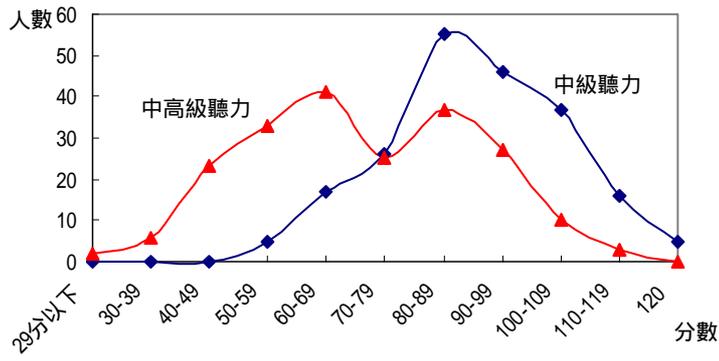
⁶ 正式中高級測驗之聽力、閱讀測驗信度分別為 0.88、0.85，整卷信度為 0.92。

II. 各項測驗成績分佈

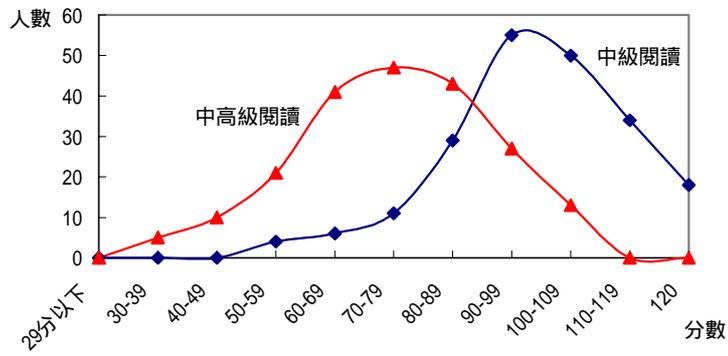
「全民英檢」中級、中高級聽力、閱讀測驗滿分各為 120 分，中級聽力測驗以 80~89 分間考生人數最多，佔本次樣本人數 27%，閱讀測驗以 90~99 分間人數最多，佔本次樣本人數 27%。中高級聽力、閱讀測驗分別以 60~69 分及 70~79 分間考生人數最多，各佔本次樣本人數 20%、23%。學科能力測驗以 70~79 分間人數最多，佔本次樣本人數 34%。請參見表八與圖一至圖三「全民英檢」中級、中高級與學科能力測驗成績人數分佈圖表。

表八：「全民英檢」中級、中高級與學科能力測驗成績人數分佈表

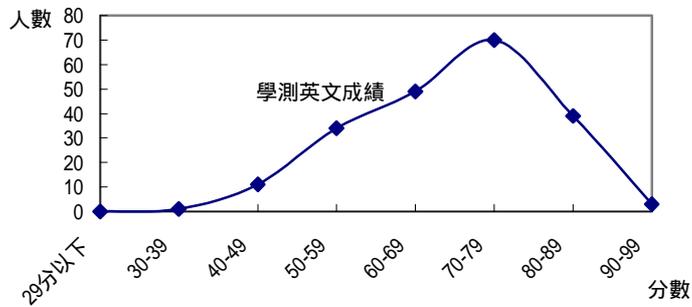
分數範圍	GEPT 中級				GEPT 中高級				學科能力 測驗	
	聽力		閱讀		聽力		閱讀			
	人數	累計%	人數	累計%	人數	累計%	人數	累計%		
120	5	2%	18	9%	0	0%	0	0%	--	--
110-119	16	10%	34	25%	3	1%	0	0%	--	--
100-109	37	28%	50	49%	10	6%	13	6%	--	--
90-99	46	50%	55	76%	27	19%	27	19%	3	1%
80-89	55	77%	29	90%	37	37%	43	40%	39	20%
70-79	26	89%	11	95%	25	49%	47	63%	70	54%
60-69	17	98%	6	98%	41	69%	41	83%	49	78%
50-59	5	100%	4	100%	33	85%	21	93%	34	94%
40-49	0	100%	0	100%	23	96%	10	98%	11	100%
30-39	0	100%	0	100%	6	99%	5	100%	1	100%
29 分以下	0	100%	0	100%	2	100%	0	100%	0	100%



圖一：「全民英檢」中級、中高級聽力測驗成績分佈圖



圖二：「全民英檢」中級、中高級閱讀測驗成績分佈圖



圖三：學科能力測驗成績分佈圖

III. 「全民英檢」中級、中高級、學科能力測驗成績之相關

根據本次樣本表現，「全民英檢」中級聽、讀、寫三項測驗的相關係數在 0.53~0.65 之間，皆落於合理範圍 0.30~0.70 內，均達.001 顯著相關水準，顯示各測驗評量的能力相關，但不是相同的能力；其中以聽力與閱讀測驗相關係數 0.65 最高，聽力與寫作測驗相關係數 0.53 最低。

「全民英檢」中高級聽力、閱讀測驗相關係數為 0.68。

學科能力測驗各分項測驗的相關係數在 0.48~0.49 之間，落於合理範圍內，各分項測驗之相關係數均達.001 顯著水準。

聽力測驗方面，「全民英檢」中級、中高級的相關係數相當高，達 0.84，呈高度相關；而閱讀測驗方面，三項測驗亦呈高相關，相關係數達 0.78~0.80。寫作測驗方面，「全民英檢」中級與學測作文成績的相關係數為 0.54，呈中度相關，推測相關性偏低的原因可能係評分標準不同所致。請參見表九「全民英檢」中級、中高級與學科能力測驗成績相關係數統計表。

表九：「全民英檢」中級、中高級與學科能力測驗成績相關係數統計表

GEPT		GEPT 中級			GEPT 中高級		學科能力測驗			
中級		聽力	閱讀	寫作	聽力	閱讀	第一部分	簡答	作文	總分
中級	聽力									
	閱讀	0.65**								
	寫作	0.53**	0.63**							
中高級	聽力	0.84**	0.65**	0.46**						
	閱讀	0.61**	0.78**	0.58**	0.68**					
學測	第一部分	0.57**	0.80**	0.60**	0.63**	0.80**				
	簡答	0.47**	0.43**	0.35**	0.48**	0.45**	0.48**			
	作文	0.49**	0.59**	0.54**	0.47**	0.52**	0.49**	0.48**		
	總分	0.63**	0.82**	0.65**	0.67**	0.79**	0.95**	0.64**	0.69**	
	級分	0.61**	0.82**	0.63**	0.66**	0.79**	0.95**	0.62**	0.66**	0.99**

(N=110)

**達.001 顯著水準

根據各項測驗之因素分析，主要成份特徵值(eigen value)大於 1 者有三個因素，59%的變異數係由因素一、二與三造成，其中因素一所佔變異數較大。三項測驗的閱讀部分在第一因素負荷量較大，「全民英檢」中級與中高級聽力測驗(學科能力測驗不含聽力測驗)在第二個因素負荷量較大，而「全民英檢」中級寫作測驗與學測第二部分簡答題與作文在第三個因素負荷量較大，故推測因素一應為英語閱讀相關能力、因素二應為英語聽力相關能力、因素三應為英語寫作相關能力。請參見表十「全民英檢」中級、中高級與學科能力測驗因素分析。

表十：「全民英檢」中級、中高級與學科能力測驗因素分析

測驗項目			因素 1	因素 2	因素 3
GEPT 中級	聽力測驗	看圖辨義	0.24	0.69	0.31
		問答	0.24	0.75	0.25
		簡短對話	0.09	0.57	0.48
	閱讀測驗	詞彙和結構	0.57	0.32	0.49
		段落填空	0.67	0.22	0.16
		閱讀理解	0.69	0.31	0.34
寫作測驗	中譯英	0.38	0.16	0.57	
	引導寫作	0.38	0.14	0.60	
GEPT 中高級	聽力測驗	問答	0.28	0.72	0.37
		簡短對話	0.33	0.75	0.29
		簡短談話	0.27	0.78	-0.04
	閱讀測驗	詞彙和結構	0.52	0.34	0.32
		段落填空	0.63	0.32	0.28
		閱讀理解	0.70	0.36	0.25
學科能 力測驗	單一選擇題	詞彙與慣用語	0.75	0.01	0.20
		句子配合題	0.38	0.34	0.16
		綜合測驗	0.78	0.25	0.10
		文意選填	0.49	0.37	0.22
		閱讀測驗	0.58	0.24	0.46
	非選擇題	簡答題	0.11	0.29	0.69
		英文作文	0.27	0.21	0.71
負荷量平分和			5.05	4.19	3.23
V_i			0.24	0.20	0.15

IV. 中級、中高級測驗難易度的差距

理想的分級測驗各級數與上、下一級數的題目在難度上應有合理的重疊，但重疊範圍不宜太大。根據本次樣本製作之中級、中高級分數對照表，大致上中級聽力與中高級聽力測驗分數相差約 20 分，中級閱讀與中高級閱讀測驗分數差距則大致在 10~30 分之間，分數越高、差距越大（請參見表十一、表十二「全民英檢」中級、中高級分數對照表）；顯示中級與中高級聽力、閱讀測驗的難易度存在合理的區隔。

表十一：「全民英檢」中級、中高級聽力、閱讀測驗分數對照表

中級聽力測驗	中高級聽力測驗	中級閱讀測驗	中高級閱讀測驗
120	101	120	92
110	91	110	84
100	81	100	76
90	71	90	68
80	61	80	60
70	50	70	52
60	40	60	45
50	30	50	37
40	20	40	29
30	9	30	21
20	--	20	13
10	--	10	5

表十二：「全民英檢」中級、中高級總分分數對照表

GEPT 中級	GEPT 中高級
240	195
230	186
220	176
210	166
200	157
190	147
180	137
170	128
160	118
150	108
140	99
130	89
120	79
110	70
100	60

如以學科能力測驗作為量尺來比較「全民英檢」中級、中高級閱讀測驗之難度，其差異約相當於學科能力測驗的四級分：學科能力測驗 9 級分的考生在「全民英檢」中級閱讀測驗平均分數為 80.08（中級各項測驗通過標準為 80 分），而 13 級分的考生在「全民英檢」中高級閱讀測驗平均分數為 81.61（中高級各項測驗通過標準為 80 分）。參照學科能力測驗再次證實「全民英檢」中級與中高級閱讀測驗的難度上確實存在合理的區隔。請參見表十三學科能力測驗級分與「全民英檢」中級、中高級分數對照表。

表十三：學科能力測驗級分與「全民英檢」中級、中高級分數對照表

學科能力測驗		「全民英檢」中級閱讀			「全民英檢」中高級閱讀		
級分	人數	平均分數	通過初試	通過率	平均分數	通過初試	通過率
15	16	115.13	16	100%	94.19	13	81%
14	28	113.04	26	93%	92.14	21	75%
13	46	104.35	38	83%	81.61	14	30%
12	36	98.33	32	89%	72.44	9	25%
11	26	92.54	16	62%	64.46	1	4%
10	32	87.09	18	56%	64.72	0	0%
9	13	80.08	5	38%	52.69	0	0%
8	7	78.86	2	29%	52.71	0	0%
7	3	64.00	0	0%	55.00	0	0%
總計	207	98.19	153	74%	74.47	58	28%

根據本次 207 位樣本考生的中級、中高級初試通過率分析（請參見表十四），未通過「全民英檢」中級的 54 位考生中，僅有一位通過「全民英檢」中高級（該位考生中級聽力、閱讀測驗分別為 75 分、99 分），而通過中級初試的考生中，大致上中級初試得分越高者，中高級通過率也越高。

表十四：「全民英檢」中級、中高級初試通過率分析表

類別	中級初試		中高級初試	
	總分	人數	通過	通過率
通過	240	2	2	100%
	230~239	11	10	91%
	220~229	19	17	89%
	210~219	18	11	61%
	200~209	25	7	28%
	190~199	22	7	32%
	180~189	26	1	4%
	170~179	23	2	9%
	160~169	7	0	0%
通過人數小計		153	57	37%
未通過	180~189	6	0	0%
	170~179	7	1	14%
	160~169	10	0	0%
	150~159	15	0	0%
	140~149	6	0	0%
	130~139	4	0	0%
	120~129	4	0	0%
	110~119	2	0	0%
未通過人數小計		54	1	2%
總計		207	28%	

參、「全民英檢」中高級、CBT TOEFL、CET-6 之同期效度研究

一、使用測驗簡介

1. 測驗程度

「全民英檢」中高級針對之對象為「英語能力逐漸成熟，應用領域擴大，雖有錯誤，但無礙溝通，相當於大學非英語主修系所畢業」之社會人士或在學學生。民國九十年起首度施測「全民英檢」中高級，一年舉辦兩次，九十二年六月的中高級測驗約有一萬五千名考生報考，目前累計考生有三萬兩千多名人次。由於台大、交大等國內多所大專院校相繼從九十二年起的「全民英檢」中高級訂為學生的畢業條件之一，因此預計未來考生人數將會持續性穩定增加。「托福」測驗（Test of English as a Foreign Language，簡稱 TOEFL）係由美國教育測驗服務社（Educational Testing Service, ETS）在全世界舉辦，施測之對象以擬申請入學美加地區大學或研究所的留學生為主，台灣每年報考 CBT TOEFL 的考生約有兩萬五千名。中國的大學英語四、六級考試（College English Test，簡稱 CET）則是由國家教育部高等教育司主持的全國性教學考試，施測對象是根據教育大綱修完大學英語四級或六級的大學本科生或研究生，大學英語考試自 1987 年正式實施，目前的考試規模已達到每年三百萬人次。

由於此三者測驗在施測對象的教育背景設定極為近似，且 CET 與 CBT TOEFL 均為行之有年之大規模英語考試，業經嚴謹之效度驗證，因此本計畫擬就「全民英檢」中高級與 CBT TOEFL、CET 測驗進行同期之效度研究⁷。此外，「全民英檢」中高級參照國際間常用之英語字表，命題時參考使用約 6000~8000 個常用字彙及相關片語⁸，而 CET-6 使用的詞彙量約為 5300 詞（不含衍生詞），因此在此選擇 CET-6 作為同期效度比較的對象。

⁷ TOEFL 與「全民英檢」為不同性質的測驗（TOEFL 為常模參照測驗，而「全民英檢」為標準參照測驗），本研究目的僅將統計結果作為二項測驗分數對照參考用。

⁸ 根據「全民英檢」中高級預試報告，聽力測驗的參考詞彙量為約 6000 詞，而閱讀測驗則為約 8000 詞。

II. 測驗性質

CBT TOEFL、CET-6、與「全民英檢」在測驗性質上有諸多不同，以下就兩者之施測方式、測驗本質、與測驗內容再分別詳加介紹：

1. 紙筆測驗與電腦化測驗

「全民英檢」與 CET-6 測驗均為紙筆測驗。「全民英檢」的測驗過程分為兩階段，第一階段的初試含聽力及閱讀能力測驗，通過初試方能報名參加第二階段的複試，複試含寫作及口說能力測驗。寫作測驗一律以手寫方式完成一篇中譯英及一篇引導寫作，口說測驗則於語言實驗室中以錄音方式進行，題目由耳機播出，回答則由麥克風錄下。CET-6 除了包含聽力、閱讀理解、詞語用法和語法結構測驗外，寫作測驗則包含綜合改錯與短文寫作，1998 年五月起則開始首先在部分重點院校試行口試，由紙筆測驗成績達 80 分者自願參加。

台灣地區之 TOEFL 測驗自八十九年十月起由傳統的紙筆測驗全面改為電腦化測驗 (Computer-Based Testing, CBT)。測驗內容分為聽力、語法結構、閱讀及寫作四個項目。聽力及語法結構兩項採用考題難易度配合應試者程度的電腦化適性測驗的型態，亦即應試者一次只能在電腦螢幕上看到一道考題，待應試者使用鍵盤或滑鼠輸入答案並確認後，電腦會立刻根據答題的對錯情況，決定下一道考題的難易度。閱讀項目則採用傳統的線性測驗，應試者可以略過某題不作答，也可回頭更改已答過的答案。寫作測驗為必考項目，每位應試者都必須以打字或手寫方式完成一篇文章。

2. 標準參照測驗與常模參照測驗

「全民英檢」係標準參照測驗 (criterion-referenced test)，每一級均訂有明確的能力指標，初試滿分 120 分，80 分為通過標準，複試滿分為 100 分，通過標準為 80 分，應試者只要通過初、複試即可取得該級的合格證書。CET-6 則為一「尺度相關—常模參照考試」(criterion-related norm-referenced test)，成績採用以百分制為形式的正態分制，60 分為合格，85 分為優秀，考試合格者發給大學英語合格證書，成績優秀者註明「優

秀」字樣。而 CBT TOEFL 則為常模參照測驗 (norm-referenced test)⁹，測驗的結果根據分數在常模中的相對位置而加以解釋，並無通過與否之區別，滿分為 300 分。

III. 測驗題型

CBT TOEFL、CET-6 與「全民英檢」中高級在測驗題型方面皆包含聽力、閱讀、與寫作能力測驗，不同的是 CBT TOEFL 與 CET-6 均將「語法結構」列為單獨一項，而「全民英檢」則將「詞彙和結構」包含於閱讀能力測驗裏。此外，如前所述，CBT TOEFL 的聽力與語法結構係採適性測驗方式，閱讀測驗則與「全民英檢」、CET-6 一致，為傳統的線性測驗。

此外，由於 CBT TOEFL 不含口說能力測驗¹⁰（聽力理解及語法結構為適性測驗，其他部分為線性測驗），因此本研究僅就作文一項與「全民英檢」中高級寫作測驗進行對照分析。至於 CET-6 之試卷二，由於不易進行 CET-6 之閱卷工作（無受過 CET 專業評分訓練之評分人員），因此本次亦不含括試卷二之部分。

表十五：「全民英檢」中高級測驗題型

測驗項目	題型		題數	測驗時間
聽力測驗	1	問答	15	約 35 分鐘
	2	簡短對話	15	
	3	簡短談話	15	
閱讀能力測驗	1	詞彙和結構	15	50 分鐘
	2	段落填空	15	
	3	閱讀理解	20	
寫作能力測驗	1	中譯英	1	50 分鐘
	2	引導寫作	約 150 字	
口說能力測驗	1	回答問題	8	約 20 分鐘
	2	看圖敘述	1 圖	
	3	申述	1	

⁹ TOEFL 為電腦化測驗，成績非採原始分數 (raw score) 計分方式。

¹⁰ ETS 另有口語能力測驗 (Test of Spoken English, TSE)。

表十六：CBT TOEFL 題型

測驗項目		題數	測驗時間
1	聽力理解	30~50	40~60 分鐘
2	1 填充	20~25	15~20 分鐘
	2 挑錯		
休息			5 分鐘
3	閱讀理解	44~55	70~90 分鐘
4	作文	1 題	30 分鐘

表十七：CET-6 題型

測驗項目	題型	題數	測驗時間
試卷一	1 聽力理解	20	20 分鐘
	2 閱讀理解	20	35 分鐘
	3 詞語用法和語法結構	30	20 分鐘
試卷二	1 綜合改錯	10	15 分鐘
	2 短文寫作	約 120 字	30 分鐘

*灰影部分為本次研究未施測的部分。

二、研究對象

相當於「全民英檢」中高級程度。本研究之取樣原則為檢附 CBT TOEFL 二年內有效成績 173~287 分之考生¹¹。這些考生再分別於三月一日與三月八日進行「全民英檢」中高級與 CET-6 之測驗。

三、樣本

共 110 人，其中男性考生 42 位，佔全部考生 38%，女性考生 68 位，佔全部考生 62%，與正式測驗男女考生比例大致相當，平均年齡 26.8 歲，年齡最長 49 歲、最幼 21 歲。

¹¹ 電腦化 TOEFL 173~213 分約相當於「全民英檢」中級、213~250 分約相當於「全民英檢」中高級、250~287 分約相當於「全民英檢」高級。

表十八：考生性別、平均年齡統計

性別	人數	佔全部考生%	平均年齡
男性	42	38%	28.02
女性	68	62%	26.09
總計	110	100%	26.83

四、測驗時間

表十九：效度研究三項測驗施測時間

測驗日期	測驗項目
二年內	<ul style="list-style-type: none"> ■ CBT TOEFL 測驗
九十二年三月一日	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「全民英檢」中高級初試¹² <ol style="list-style-type: none"> 1. 聽力 2. 閱讀 ■ 「全民英檢」中高級複試¹³ <ol style="list-style-type: none"> 3. 口說測驗
九十二年三月八日	<ul style="list-style-type: none"> ■ 中國大陸大學英語六級考試 (CET-6)¹⁴ <ol style="list-style-type: none"> 1. 聽力 2. 閱讀 3. 字彙 ■ 「全民英檢」中高級複試¹⁵ <ol style="list-style-type: none"> 4. 寫作測驗

¹² 聽力閱讀測驗使用九十年第二次正式測驗試題。

¹³ 口說測驗使用九十一年第二次正式測驗試題。

¹⁴ 使用施測於 2000 年 6 月的 CET-6 正式測驗試題。

¹⁵ 寫作測驗使用九十一年第一次的正式測驗試題。

五、統計分析

I. 各項測驗成績摘要統計

「全民英檢」中高級初試聽力、閱讀能力測驗滿分各為 120 分，本次樣本 110 位考生平均成績分別為 95.43 分、93.45 分，標準差 14.80、12.42，答對率 80%、78%，信度 0.82、0.72，整卷信度為 0.85。複試寫作、口說能力測驗滿分各為 100 分，本次樣本平均成績分別為 68.38、69.98 分，標準差 12.39、15.71。

CBT TOEFL 測驗各部分滿分 30 分，整套測驗總分滿分 300 分，作文滿分 6 分。本次樣本在聽力、語法結構及閱讀理解各部分之平均分數分別為 21.34 分、22.91 分、23.90 分（台灣地區平均成績為 19 分、20 分、20 分¹⁶），標準差 3.32、2.79、2.86；總分平均 227.17 分（台灣地區平均成績為 198 分），標準差 23.81；作文平均 4.02 分，標準差 0.65。

CET-6 測驗試卷一含聽力理解、閱讀理解、詞語用法和語法結構，各部分滿分分別為 20 分、40 分、15 分，總分 75 分，本次樣本各部分平均成績分別為 15.62 分、24.91 分、8.59 分，標準差 2.98、7.38、2.65，答對率 78%、62%、57%，信度 0.67、0.71、0.79，整卷信度為 0.86。

大致上，本次樣本在「全民英檢」中高級與 CET-6 聽力測驗的表現相當，在 CBT TOEFL 測驗的表現則相對稍差；但閱讀測驗的表現則是 CBT TOEFL 最佳，「全民英檢」中高級其次，CET-6 相對較差。請參見表二十「全民英檢」中高級、CBT TOEFL 與 CET-6 成績摘要統計表。

¹⁶ 根據 ETS 公佈 2002-2003 年版 TOEFL Test and Score Data Summary 資料。

表二十：「全民英檢」中高級、CBT TOEFL 與 CET-6 成績摘要統計表

測驗項目		人數	總題數	平均值	標準差	答對率	信度	
GEPT 中高級	聽力	110	45	95.43	14.80	80%	0.82 ¹⁷	0.89
	閱讀	110	50	93.45	12.42	78%	0.72	
	寫作	110	2	68.38	12.39	--	--	
	中譯英	110	1	3.48*	0.70*	--	--	
	作文	110	1	3.35*	0.69*	--	--	
	口說	110	10	69.98	15.71	--	--	
CBT TOEFL	聽力	110	--	21.34	3.32	(約71%)		
	語法結構	110	--	22.91	2.79	(約76%)		
	閱讀理解	110	--	23.90	2.86	(約80%)	--	
	總分	110	--	227.17	23.81			
	作文	110	1	4.02	0.65			
CET-6	聽力理解	110	20	15.62	2.98	78%	0.67	0.86 ¹⁸
	閱讀理解	110	20	24.91	7.38	62%	0.71	
	詞語用法和 語法結構	110	30	8.59	2.65	57%	0.79	

*級分

II. 各項測驗成績分佈

1. 「全民英檢」中高級

聽力、閱讀測驗滿分各為 120 分，通過標準為 80 分：聽力測驗成績 80 分以上累計佔本次樣本人數 84%，閱讀測驗成績 80 分以上累計佔本次樣本人數 95%。聽力測驗與閱讀測驗均以 90~99 分間考生人數最多，分別佔本次樣本人數 32%與 28%。

寫作、口說測驗滿分各為 120 分，通過標準為 80 分：寫作測驗成績 80 分以上累計佔本次樣本人數 24%，口說測驗成績 80 分以上累計佔本次樣本人數 38%。寫作測驗與口說測驗均以 60~69 分間考生人數最多，分別佔本次樣本人數 35%與 32%。請參見表二十一、圖四、圖五「全民英檢」

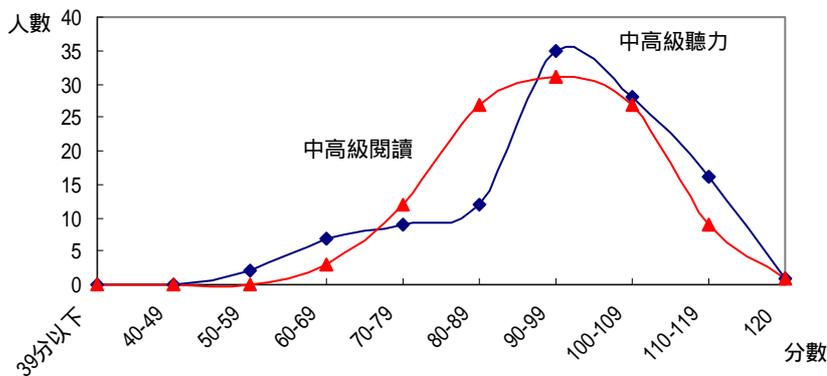
¹⁷ 正式聽力、閱讀測驗信度分別為 0.88、0.85，整卷信度為 0.92。

¹⁸ 根據 1998 年出版之《大學四、六級考試效度研究》，正式大學四、六級考試歷次測驗（包括試卷一及試卷二）內部信度均達 0.9 以上。

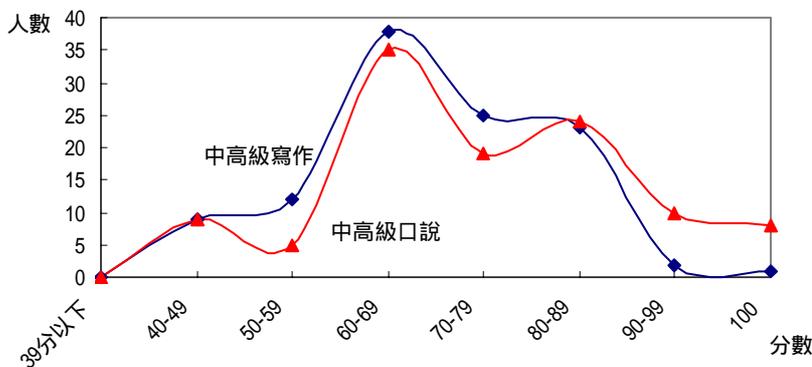
中高級成績人數分佈圖表。

表二十一：「全民英檢」中高級成績人數分佈表

分數範圍	GEPT 中高級 (初試)				GEPT 中高級 (複試)			
	聽力		閱讀		寫作		口說	
	人數	累計%	人數	累計%	人數	累計%	人數	累計%
120	1	0%	1	0%	--	--	--	--
110-119	16	15%	9	9%	--	--	--	--
100-109	28	41%	27	34%	1	0%	8	7%
90-99	35	73%	31	62%	2	3%	10	16%
80-89	12	84%	27	95%	23	24%	24	38%
70-79	9	92%	12	97%	25	46%	19	55%
60-69	7	98%	3	100%	38	81%	35	87%
50-59	2	100%	0	100%	12	92%	5	92%
40-49	0	100%	0	100%	9	100%	9	100%
39分以下	0	100%	0	100%	0	100%	0	100%



圖四：「全民英檢」中高級聽力與閱讀測驗成績人數分佈圖



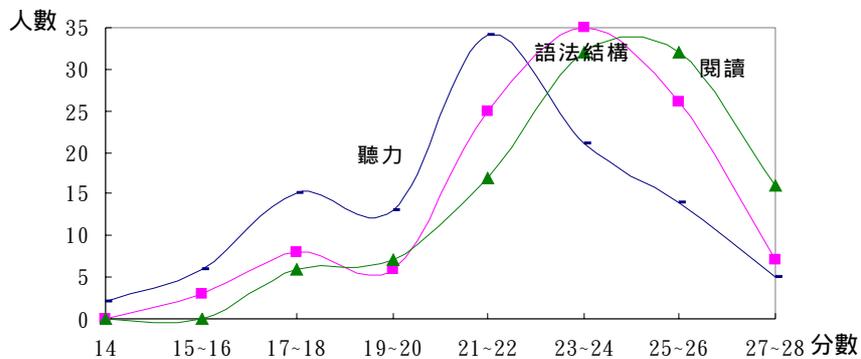
圖五：「全民英檢」中高級寫作與口說測驗成績人數分佈圖

2. CBT TOEFL

CBT TOEFL 各項測驗滿分 30 分，聽力測驗以 21~22 分間考生人數最多，佔本次樣本人數 31%，語法結構以 23~24 分間人數最多，佔本次樣本人數 32%，閱讀以 23~26 分間考生人數最多，佔本次樣本人數 58%。請參見表二十二、圖六 CBT TOEFL 各項測驗成績人數分佈圖表。

表二十二：CBT TOEFL 各項測驗成績人數分佈表

CBT TOEFL	聽力		語法結構		閱讀	
	人數	累計%	人數	累計%	人數	累計%
27~28	5	5%	7	6%	16	15%
25~26	14	17%	26	30%	32	44%
23~24	21	36%	35	62%	32	73%
21~22	34	67%	25	85%	17	88%
19~20	13	79%	6	90%	7	95%
17~18	15	93%	8	97%	6	100%
15~16	6	98%	3	100%	0	100%
14	2	100%	0	100%	0	100%



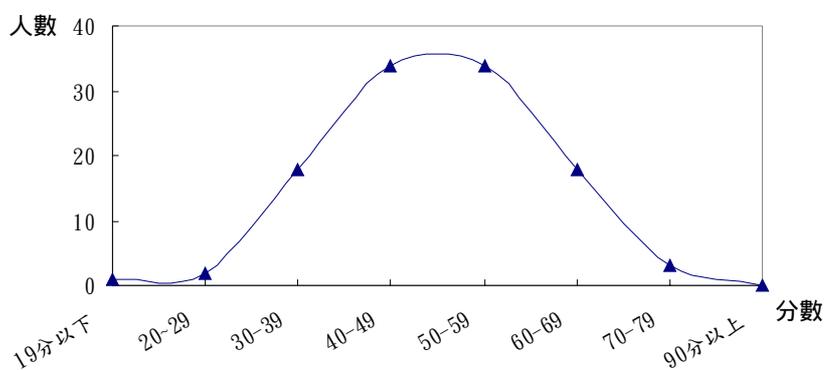
圖六：CBT TOEFL 各項測驗成績人數分佈圖

3. CET-6

CET-6 試卷一含聽力理解、閱讀理解、詞語用法和語法結構三部分，各部分滿分分別為 20 分、40 分、15 分，總分滿分為 75 分，成績分佈大致呈鐘型常態分佈，以 40~59 分間考生人數最多，佔本次樣本人數 62%。請參見表二十三、圖七 CET-6 成績人數分佈圖表。

表二十三：CET-6 成績人數分佈表

範圍	人數	累計%
70-75	3	3%
60-69	18	19%
50-59	34	50%
40-49	34	81%
30-39	18	97%
20~29	2	100%
19 分以下	1	100%



圖七：CET-6 成績人數分佈圖

4. 「全民英檢」中高級初、複試

「全民英檢」聽、讀、寫、說四項測驗分二階段施測，四項測驗均達通過標準者始授與合格證書。根據統計分析，本次 110 位樣本考生中，未通過「全民英檢」中高級初試的 25 位考生全部未通過中高級複試，而通過初試的 85 位考生中 61 位未通過複試、僅 24 位通過複試（通過率 28%，較正式測驗 36% 的通過率低）；樣本考生各項測驗平均成績呈明顯差異，通過初試但未通過複試的考生之 CBT TOEFL 平均成績為 228 分，而初、複試皆通過的考生之 CBT TOEFL 平均成績為 253 分。這個現象符合研發階段預設中高級目標考生能力（約相當於 CBT TOEFL 250 分）。本次樣本考生各項成績請參見表二十四「全民英檢」中高級初、複試通過情形統計表。

表二十四：「全民英檢」中高級初、複試通過情形統計表

初試	複試	人數	中高級平均分數				CBT TOEFL 平均分數
			聽	讀	寫	說	
未通過	未通過	25	76	80	58	60	201
	通過	0	--	--	--	--	0
通過	未通過	61	98	95	67	66	228
	通過	24	108	104	81	88	253
Total		110	95	93	68	70	227

根據本次樣本 110 位考生成績分析，初試聽力、閱讀測驗總分達 190 分以上的考生方有可能通過複試，而未達初試通過標準的考生通過複試的機率為 0%，因此「全民英檢」二階段施測的方式應具合理性。請參見表二十五：「全民英檢」中高級初試成績與複試通過率統計表。

表二十五：「全民英檢」中高級初試成績與複試通過率統計表

類別	中高級初試		中高級複試	
	總分	人數	通過人數	通過率
通過	230	4	3	75%
	220	7	4	57%
	210	8	2	25%
	200	17	4	24%
	190	19	3	16%
	180	21	0	0%
	170	7	0	0%
	160	2	0	0%
通過小計		85	16	19%
未通過	180	2	0	0%
	170	3	0	0%
	160	5	0	0%
	150	6	0	0%
	140	4	0	0%
	130	5	0	0%
未通過小計		25	0	0%
總計		110	16	15%

III. 「全民英檢」中高級、CBT TOEFL、CET-6 等各項測驗成績之相關

1. 「全民英檢」中高級

根據本次樣本表現，「全民英檢」中高級聽、讀、寫、說四項測驗的相關係數在 0.38~0.70 之間，皆在合理範圍 0.30~0.70 內，各項相關係數均達.001 顯著水準，顯示各測驗評量的能力相關，但不是相同的能力；其中以閱讀與寫作測驗相關係數 0.70 最高，呈高度相關，閱讀與口說測驗相關係數 0.38 最低，呈弱相關。

2. CBT TOEFL

CBT TOEFL 測驗各分項測驗的相關係數在 0.26~0.82 之間，其中以結構與寫作的相關係數 0.82 最高，呈高度相關，聽力與寫作的相關係數 0.26 最低，呈弱相關，顯示其語法結構評量的能力可能與寫作測驗所評量的構念最為相近。

3. CET-6

CET-6 試卷一各分項測驗的相關係數在 0.31~0.60 之間，亦均在合理範圍內，各項相關係數均達.001 顯著水準。

4. 聽力測驗

「全民英檢」中高級、CBT TOEFL、CET-6 聽力測驗的相關係數中以「全民英檢」中高級與 CBT TOEFL 的相關係數最高，為 0.73，呈高度相關；CBT TOEFL 與 CET-6 最低，為 0.55，呈中度相關。以上相關係數均達.001 顯著水準。

5. 閱讀測驗

三項閱讀測驗的相關係數在 0.51~0.62 之間，由於「全民英檢」中高級閱讀測驗含結構題，如合併 CBT TOEFL 的閱讀與結構題計算與「全民英檢」中高

級的相關性，則相關係數達 0.65，呈高度相關。以上相關係數均達.001 顯著水準。

6. 寫作測驗

「全民英檢」中高級寫作測驗（僅含引導寫作部分¹⁹）與 CBT TOEFL 寫作測驗的相關係數為 0.55，呈中度相關，與 CBT TOEFL 的結構題相關係數為 0.69，呈高度相關。CET-6 詞語用法和語法結構題與 CBT TOEFL 寫作測驗相關係數為 0.36 呈弱相關，與 CBT TOEFL 結構題相關係數為 0.49，呈中度相關（CET-6 之作文部分因無受過 CET 評分訓練人員，故本次未考），與 CBT TOEFL 閱讀測驗的相關係數較高，為 0.58，亦呈中度相關，顯示 CET-6 詞語用法和語法結構題評量的能力可能較接近閱讀方面的能力。以上相關係數均達.001 顯著水準。請參見表二十六「全民英檢」中高級、CBT TOEFL、CET-6 各項測驗相關係數統計表。

表二十六：「全民英檢」中高級、CBT TOEFL、CET-6 各項測驗相關係數統計表

		GEPT 中高級				CBT TOEFL					CET-6		
		聽力	閱讀	寫作	口說	聽力	結構	閱讀	總分	寫作	聽力	閱讀	詞語
G E P T	聽力												
	閱讀	0.56**											
	寫作	0.50**	0.70**										
	口說	0.61**	0.38**	0.49**									
T O E F L	聽力	0.73**	0.47**	0.48**	0.63**								
	結構	0.34**	0.59**	0.69**	0.33**	0.36**							
	閱讀	0.48**	0.56**	0.56**	0.39**	0.47**	0.54**						
	總分	0.66**	0.67**	0.72**	0.58**	0.79**	0.78**	0.83**					
	寫作	0.20	0.42**	0.55**	0.25	0.26**	0.82**	0.38**	0.59**				
C E T - 6	聽力	0.66**	0.59**	0.60**	0.50**	0.55**	0.29**	0.34**	0.51**	0.17			
	閱讀	0.53**	0.62**	0.52**	0.37**	0.46**	0.42**	0.51**	0.58**	0.30**	0.50**		
	詞語	0.33**	0.56**	0.52**	0.38**	0.36**	0.49**	0.58**	0.59**	0.36**	0.31**	0.60**	
	總分	0.62**	0.73**	0.67**	0.51**	0.56**	0.50**	0.60**	0.69**	0.35**	0.72**	0.88**	0.81**

**達.001 顯著水準

¹⁹ TOEFL 寫作測驗不含中譯英部分。

根據各項測驗之因素分析，主要成份特徵值(eigen value)大於 1 者有二個因素，58%的變異數係由因素一與因素二造成，二個因素的影響力大致相當。三項測驗的閱讀、語法結構、寫作部分在第一因素負荷量較大，而三項測驗的聽力部分與「全民英檢」中級口說測驗在第二個因素負荷量較大（請參見表二十七「全民英檢」中高級、CBT TOEFL、CET-6 因素分析表），故推測因素一應為英語讀、寫相關能力、因素二應為英語聽、說相關能力，顯示「全民英檢」中高級、CBT TOEFL、CET-6 具相當之效標關聯效度。

表二十七：「全民英檢」中高級、CBT TOEFL、CET-6 因素分析表

測驗項目			因素 1	因素 2
GEPT 中高級	聽力測驗	問答	0.11	0.75
		簡短對話	0.11	0.71
		簡短談話	0.26	0.80
	閱讀測驗	詞彙和結構	0.63	0.32
		段落填空	0.63	0.28
		閱讀理解	0.50	0.53
	寫作測驗	中譯英	0.63	0.38
引導寫作		0.71	0.32	
口說測驗		0.26	0.67	
CET-6	聽力理解		0.29	0.74
	閱讀理解		0.53	0.50
	詞語用法和語法結構		0.67	0.25
CBT TOEFL	聽力理解		0.25	0.78
	語法結構		0.88	0.10
	閱讀理解		0.62	0.38
	作文		0.80	-0.06
負荷量平分和			4.76	4.50
V_j			0.30	0.28

IV. 「全民英檢」中高級初試成績與 CBT TOEFL 分數對照

根據本次 110 位考生成績製作之「全民英檢」中高級與 CBT TOEFL 分數對照表，大致上印證根據正式測驗考生成績製作之對照表：CBT TOEFL 213 分約相當於「全民英檢」中高級初試 170 分，相當接近中高級初試通過門檻（聽力測驗 80 分、閱讀測驗 80 分）。請參見表二十八「全民英檢」中高級初試成績與 CBT TOEFL 分數對照表。

表二十八：「全民英檢」中高級初試成績與 CBT TOEFL 分數對照表

GEPT 中高級	CBT TOEFL
240	265
230	258
220	251
210	243
200	236
190	228
180	221
170	213
160	206
150	198
140	191
130	183
120	176
110	168
100	161
90	153
80	146
70	138

(N=110)

肆、 總 結

構念 (construct) 方面，本次研究結果顯示「全民英檢」中級、中高級閱讀測驗與學科能力測驗的構念相關性非常高：根據相關性分析，本次研究樣本考生之「全民英檢」中級、中高級閱讀測驗與學科能力測驗成績呈高相關。學科能力測驗與中級閱讀測驗相關係數為 0.82，而與中高級閱讀測驗之相關係數則為 0.79。另外，「全民英檢」中級與中高級聽力測驗相關性亦高達 0.84。而因素分析結果顯示，「全民英檢」中級、中高級閱讀測驗與學科能力測驗所萃取出來的三個共同因素據推測應為閱讀、聽力、寫作相關能力。根據前述各項分析結果，「全民英檢」中級、中高級閱讀測驗與學科能力測驗之間均具相當之效標關聯效度 (criterion-related validity)。

「全民英檢」中高級、CBT TOEFL 與 CET-6 的構念方面，「全民英檢」中高級與 CBT TOEFL 聽力測驗相關性最高，達 0.73，而閱讀測驗則以「全民英檢」中高級與 CET-6 最高，達 0.62，但因為「全民英檢」中高級閱讀測驗含結構題，如合併 CBT TOEFL 的閱讀與結構題計算，與「全民英檢」中高級閱讀測驗的相關係數則達 0.65。「全民英檢」中高級寫作測驗與 CBT TOEFL 寫作測驗的相關係數為 0.55，與 CBT TOEFL 的結構題相關係數為 0.69，上述各項相關係數均達 .001 顯著水準。因素分析萃取出來的二個共同因素，推測因素一應為英語讀、寫相關能力、因素二應為英語聽、說相關能力，顯示「全民英檢」中高級、CBT TOEFL 與 CET-6 具相當之效標關聯效度。

至於難度方面，根據本次 207 位樣本考生在學科能力測驗、「全民英檢」中級與中高級表現，學科能力測驗的難度係介於「全民英檢」中級與中高級之間，「全民英檢」中級閱讀測驗 80 分約相當於學測 9 級分 (均標 7 級分)，「全民英檢」中高級閱讀測驗 80 分約相當於學測 13 級分；換言之，以學科能力測驗為參照量尺，「全民英檢」中級、中高級閱讀測驗難度差異約相當於學科能力測驗的 4 級分。大致上，「全民英檢」中級聽力、閱讀測驗與中高級聽力、閱讀測驗各相差約 20 分，與研發階段的期望相符。另，根據初試通過率分析顯示，未通過「全民英檢」中級者，通過中高級的機率低於 2% (本次 54 位考生中僅一位)，而通過中級初試的考生中，大致上中級初試得分越高者中高級的通過率也越高，顯示「全民英檢」中級與中高級的難度上確實存在合理的區隔。

「全民英檢」中高級、CBT TOEFL 與 CET-6 部分，大致上「全民英檢」中高級與 CET-6 聽力測驗難度相當，但考生在 CBT TOEFL 聽力測驗的表現相對稍差；閱讀理解部分則是 CBT TOEFL 的難度最低，「全民英檢」中高級其次，CET-6 最難。本次 110 位考生在「全民英檢」中高級與 CBT TOEFL 的表現大致上符合根據「全民英檢」中高級正式測驗考生成績所製作之對照表：「全民英檢」中高級初/複試通過標準約相當於 CBT TOEFL 成績 213~250 分。

「全民英檢」聽、讀、寫、說四項測驗均達通過標準者始授與合格證書；考量口說測驗試場與口說、寫作測驗人工評分等行政安排困難度較高，故折衷分二階段施測：可電腦閱卷的聽力、閱讀測驗安排於第一階段施測，經第一階段篩選後，再進行第二階段人工閱卷的寫作與口說測驗。根據本統計分析顯示，初試聽力、閱讀測驗總分達 190 分以上的考生較有可能通過複試，而未達初試通過標準的考生通過複試的機率接近 0%，因此「全民英檢」分二階段施測方式除符合實務行政的需求，合理性亦得到支持。

本次研究原擬採用測驗性質更接近之英國 Cambridge Main Suite Exams 與日本之 STEP 測驗²⁰，然因相關資料無法取得而作罷，改採用 CBT TOEFL、中國大陸 CET-6 等測驗；國內測驗方面，原計劃向大學入學考試中心索取曾參加九十二年第一次「全民英檢」中級初試測驗考生之一月份學科能力測驗原始作答資料進行較大規模²¹之統計分析，然也因無法獲大考中心同意提供資料而作罷。本次研究除受到上述資料取得方面的限制，樣本數目及成績分佈等均仍有加強的空間，因此本研究結果僅供參考，不宜過度解釋。

本研究計畫僅為「全民英檢效度研究」之開端，後續仍需更進一步的研究與探討，以期測驗未來能更具公信力、更臻盡善盡美。本報告疏漏缺失處祈請專家先進不吝指正。

²⁰ The Cambridge Main Suite 共分五級，STEP 共分七級，兩項測驗與「全民英檢」同為標準參照測驗。

²¹ 計約 34,000 位參加九十二年大考中心學科能力測驗的考生，亦報考「全民英檢」中級測驗。

伍、書目

- 鄭恆雄主編 (2001) 《大考中心學科能力測驗英文參考詞彙表》台北：財團法人大學入學中心基金會。
- 全國大學英語四、六級考試委員會編 (2001) 《大學英語六級考試歷年實考試卷與詳解》上海：上海外語教育出版社。
- 楊惠中，Weir, C. (1998) 《大學英語四、六級考試效度研究》上海：上海外語教育出版社。
- Alderson, J. C., Clapham, C., & Wall, D. (1995). *Language test construction and evaluation*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Anderson, N. J., Bachman, L., Perkins, K., & Cohen, A. (1991). An exploratory study into the construct validity of a reading comprehension test: Triangulation of data sources. *Language Testing*, 8, 41-66.
- Alderson, J. C. (1988). New procedures for validating proficiency test of ESP? Theory and practice. *Language Testing*, 5(2), 220-232.
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (1999). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: Author.
- Angoff, W.H (1988). Validity: An evolving concept. In H. Wainer & H. Braun (Eds.), *Test validity* (pp. 19-32). Hillside, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bachman, L. F. (1990). *Fundamental considerations in language testing*. Oxford, UK: Oxford University Press
- Bachman, L., Davidson, F., Ryan, K., & Choi, I.-C. (1995). *An investigation into the comparability of two tests of EFL: The Cambridge-TOEFL comparability study*. Cambridge UK: Cambridge University Press.
- Bachman, L. F., Davidson, F., & Milanovic, M. (1996). The use of test methods in the content analysis and design of EFL proficiency tests. *Language Testing*, 13(2), 125-150.
- Bachman, L.F., and Palmer, A. S. (1981). A multitrait-multimethod investigation into the construct validity of six tests of speaking and reading. In Palmer, A.S. P.J. Groot, and F.A. Trostler, eds. *The construct validity of communicative competence*. Washington D.C.: TESOL.
- Bachman, L.F., & Palmer, A.S. (1982). The construct validation of some components of communicative proficiency. *TESOL Quarterly*, 16, 49-65.
- Bachman, L. F., & Palmer, A. S. (1996). *Language testing in practice*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Baker, R. (1997). *Classical test theory and item response theory in test analysis*. Special

- Report 2: Language Testing Update, Centre for Research in Language Education.
- Baker, E. L., O'Neil, H. F., & Linn, R. L. (1993). Policy and validity prospects for performance-based assessment. *American Psychologist*, 48(12), 1210-1218.
- Brualdi, A. (1999). *Traditional and Modern Concepts of Validity*. ERIC Clearing house on Assessment and Evaluation Washington DC.
- Chalhoub-Deville, M. (1997). Theoretical models, assessment frameworks and test construction. *Language Testing*, 14(1):3-22.
- Chapelle, C. (1998). Construct definition and validity inquiry in SLA research. In L. F. Bachman & A. D. Cohen (Eds.), *Interfaces between second language acquisition and language testing research* (pp. 32-70). New York: Cambridge University Press.
- Chapelle, C. (1999). Validity in language assessment, *Annual Review of Applied Linguistics* (Vol. 19, pp. 254-272). New York: Cambridge University Press.
- Chapelle, C., Grabe, W., & Berns, M. (1997). *Communicative Language Proficiency: Definition and Implications for TOEFL 2000*. TOEFL Monograph Series 10. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Clifford, R. T. (1981). Convergent and discriminant validation of integrated and unitary language skills: the need for a research model. In A. S. Palmer, P. J. M. Groot, & G. A. Trostler (Eds.), *The construct validation of tests of communicative competence* (pp. 62-70). Washington, DC: TESOL.
- Cronbach, L.J. (1971). Test validation. In Thorndike, R.L., ed., *Educational measurement*, (2nd edition). Washington D.C.: American Council on Education.
- Cronbach, L.J. (1990). *Essentials of psychological testing*. Fifth edition. New York: Harper and Row.
- Cumming, A. (1996). Introduction: The concept of validation in language testing. In A. Cumming & R. Berwick (Eds.), *Validation in language testing* (pp. 1-14). Clevedon, UK: Multilingual Matters.
- Davidson, F. & Lynch B. (1993). Criterion-referenced language test development: a prolegomenon. In A. Huhta, K. Sajavaara and S. Takala (eds.), *Language testing: new openings*. Jyväskylä: Institute for Educational Research, 73-89.
- Davies, A. (1983). The Validity of Concurrent Validation. *Development in Language Testing*. 141-145.
- Davies, A. (1984). Validating three tests of English language proficiency. *Language Testing*, 1, 50-69.
- Davies, A. (1990). *Principles of Language Testing*. Oxford: Blackwell.
- Douglas, D. (1995). Developments in language testing. *Annual Review of Applied Linguistics*, 15, 167-187.

- Dunkel, P., Henning, G., and Chaudron, C. (1993). The assessment of an L2 listening comprehension construct: tentative model for test specification and development. *The Modern Language Journal*, 77(2), 180-191.
- Fouly, K. A., Bachman, L. F., & Cziko, G. A. (1990). The divisibility of language competence: A confirmatory approach. *Language Learning*, 40, 1-21.
- Freedle, R., & Kostin, I. (1993). The prediction of TOEFL reading item difficulty: Implications for construct validity. *Language Testing*, 10, 133-170.
- Freedle, R., & Kostin, I. (1994). Can multiple-choice reading tests be construct-valid? *Psychological Science*, 5, 107-110.
- Freedle, R., & Kostin, I. (1996). *The prediction of TOEFL listening comprehension item difficulty for minitalk passage: implications for construct validity*. Princeton, NJ:ETS Research Report RR96-29.
- Green, B. F. (1988). Construct validity of computer-based tests. In H. Wainer & H. I. Braun (Eds.), *Test validity* (pp. 77-86). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Grotjahn, R. (1986). Test validation and cognitive psychology: Some methodological considerations. *Language Testing*, 3, 159-185.
- Guba, E. and Lincoln, Y. (1989). *Fourth Generation Evaluation*. Newbury Park, CA: Sage.
- Haertel, E. H. (1999). Validity arguments for high-stakes testing: in search of the evidence. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 18(4), 5-9.
- Hale, G. A., Rock, D. A. & Jirele, T. (1989). *Confirmatory Factor Analysis of the Test of English as a Foreign Language*. TOEFL Research Reports 32. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Hamp-Lyons, L. (1997). Washback, impact and validity: ethical concerns. *Language Testing*, 14, 295-303.
- Hamp-Lyons, L., & Lynch, B. K. (1998). Perspectives on validity: a historical analysis of language testing conferences abstracts. In A. J. Kunnan (Ed.), *Validation in language assessment* (pp. 253-276). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Henning, G. (1987). *A guide to language testing*. Cambridge, Mass.: Newbury House.
- Henning, G. (1992). Dimensionality and construct validity of tests. *Language Testing*, 9, 1-11.
- Hicks, M.M. (1989). *The TOEFL Computerized Placement Test: Adaptive Conventional Measurement*. TOEFL Research Reports 31. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Hill, C., & Parry, K. eds.(1994). *From testing to assessment: English as an international language*. Essex, England: Longman.
- Hudson, T. (1996). *Assessing Second Language Academic Reading from A*

- Communicative Competence Perspective: Relevance for TOEFL 2000*. TOEFL Monograph Series 4. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Hughes, A. (1989). *Testing for language teachers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jonson, J.L. & Plake, B.S. (1998). A historical comparison of ability standards and validity practices. *Educational and psychological measurement*, 58 (5), 736-753.
- Kunnan, A. J. (1998a). Approaches to validation in language assessment. In A. J. Kunnan (Ed.), *Validation in language assessment* (pp. 1-18). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Kunnan, A. J. (Ed.). (1998b). *Validation in language assessment: selected papers from the 17th Language Testing Research Colloquium, Long Beach*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Kunnan, A. J. (Ed.). (2000). *Fairness and validation in language assessment: selected papers from the 19th Language Testing Research Colloquium, Orlando*. Cambridge: University of Cambridge Local Examinations Syndicate and Cambridge University Press.
- Jamieson, J., Jones, S. Kirsch, I. Mosenthal, P., & Taylor, C. (2000). *TOEFL 2000 Framework: A Working Paper*. TOEFL Monograph Series 16. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Linn, R. L. (1997). Evaluating the Validity of Assessments: The Consequences of Use. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 16(2), 14-16.
- Lynch, B. K. and Davidson, F. G. (1994). Criterion-referenced language test development: linking curricula, teachers, and tests. *TESOL Quarterly* 28/4.
- Marsh, H. W. (1994). Confirmatory factor analysis models of factorial invariance: A multifaceted approach. *Structural Equation Modeling*, 1, 5-34.
- McNamara, T. F. (1996). *Measuring Second Language Performance*. Longman.
- McNamara, T. F. (1999). Validity in language testing: the challenge of Sam Messick's legacy. *Messick Memorial Lecture, Language Testing Research Colloquium, Tsukuba, Japan, 28th July, 1999*.
- Messick, S. (1980). Test validity and ethics of assessment. *American Psychologist*, 35, 1012-1027.
- Messick, S. (1988). The once and future issues of validity: Assessing the meaning and consequences of measurement. In H. Wainer and H. Braun (Eds.). *Test Validity* (pp. 33-45). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Messick, S. (1989a). Validity. In R. Linn (Ed.) *Educational measurement* (pp. 13-103). New York: Macmillan.
- Messick, S. (1989b). Meaning and values in test validation: the science and ethics of

- assessment. *Educational Researcher*, 18(2), 5-11.
- Messick, S. (1992). Validity of test interpretation and use. In Alkin, M.C., ed., *Encyclopedia of educational research, 6th edition*. New York: Macmillan.
- Messick, S. (1994b). The interplay of evidence and consequences in the validation of performance assessments. *Educational Researcher*, 23(2), 13-23.
- Messick, S. (1996). Validity and washback in language testing. *Language Testing*, 13, 3, 241-256.
- Moss, P. A. (1994). Can there be validity without reliability? *Educational Researcher*, 23, 5-12.
- Moss, P. A. (1995). Themes and variations in validity theory. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 14(2), 5-13.
- Moss, P. A. (1998). The role of consequences in validity theory. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 17(2), 6-12.
- Norton, B. (1997). Accountability in language assessment. In C. Clapham & D. Corson (Eds.), *Encyclopaedia of language and education* (Vol. 7: Language testing and assessment, pp. 313-322). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Oller, J.W. (1979). *Language Tests at School*. London: Longman.
- Peirce, G. (1994). Demystifying the TOEFL Reading Test. *TESOL Quarterly*, 26(4), 665-691.
- Popham, J.W. (1997). Consequential Validity: Right Concern—Wrong Concept. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 16(2), 9-13.
- Popham, W. J. (1990). Reliability. *Modern Educational Measurement: A Practitioner's Perspective, 2nd edition* (121-197). Needham Heights: Allyn and Bacon.
- Rafilson, F. (1991). The case for validity generalization. *ERIC Clearinghouse on Assessment and Evaluation*.
- Rudner, L. M. (1994). Questions to ask when evaluating tests. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 4(2).
- Rudner, L. M. , and Farris, M. P. (1992). A precedent for test validation. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 3(6).
- Schedl, M., Gordon, A., Carey, P.A., Tang, L.K. (1996). *An Analysis of the Dimensionality of TOEFL Reading Comprehension Items*. TOEFL Research Reports 53. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Schedl, M., Thomas, N., & Way, W. (1995). *An Investigation of Proposed Revisions to Section 3 of the TOEFL Test*. TOEFL Research Reports 47. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Shepard, L. A. (1993). Evaluating test validity. In L. Darling-Hammond (Ed.), *Review of research in education* (Vol. 19, pp. 405-450). Washington, DC: American

- Educational Research Association.
- Shepard, L. A. (1997). The centrality of test use and consequences for test validity. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 16, 2, 2-8, 13, 24.
- Shohamy, E. (1997). Testing methods, testing consequences: are they ethical? *Language Testing*, 14, 340-349.
- Spolsky, B. (1981). Some ethical questions about language testing. In C. Klein-Braley & D. K. Stevenson (Eds.), *Practice and problems in language testing* (pp. 5-21). Frankfurt: Peter D. Lang.
- Spolsky, B. (1990). The Prehistory of TOEFL. *Language Testing*, 7(1), 98-118.
- Spolsky, B. (1995). *Measured Words*. Oxford University Press.
- Spolsky, B. (1997). The ethics of gatekeeping tests: what have we learned in a hundred years? *Language Testing*, 14, 242-247.
- Stansfield, C. (1993). Ethics, standards, and professionalism in language testing. *Issues in Applied Linguistics*, 4, 189-206.
- Tharu, J. (1993). Tests of English proficiency: The problem of standards. *Journal of English as a Foreign Language*, 3/4, 59-78.
- Thorndike, R. M. (1997). Qualities desired in any measurement procedure: reliability. *Measurement and Evaluation in Psychology and Education*, 6th edition (pp. 96-128). New Jersey: Prentice-Hall.
- Wainer, H. & Lukhele, R. (1997). *How Reliable is the TOEFL Test?* TOEFL Technical Reports 12. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Wall, D. (1997). Impact and washback in language testing. In C. Clapham & D. Corson (Eds.), *Encyclopedia of language and education* (Vol. 7: Language testing and assessment, pp. 291-302). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Weir, C. J. (1990). *Communicative language testing*. New York: Prentice Hall.
- Weir, C. J. (1993). *Understanding and developing language tests*. Prentice Hall.
- Weiss, D. J. (1990). Adaptive testing. In H. J. Walberg & G. D. Haertel (Eds.), *The International Encyclopedia of Educational Evaluation* (pp. 454-458). Oxford, UK: Pergamon.

附錄一：「全民英檢」辦理現況

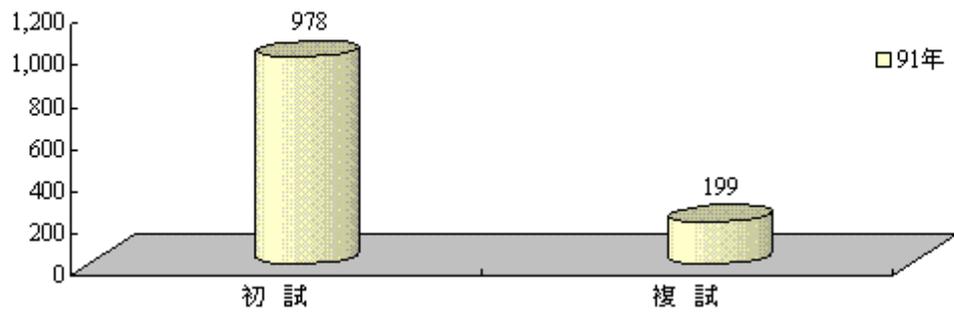
「全民英檢」各級人數統計表

級數	初 試					複 試				總通過率%
	測驗梯次	報考人數	應考人數*	通過人數	通過率%	報考人數	應考人數*	通過人數	通過率%	
高級	91 年	978	875	228	26%	199	194	32	17%	4%
	小計	978	875	228	26%	199	194	32	17%	4%
中高級	90 年第 1 次	2,798	2,436	822	34%	712	673	267	40%	13%
	90 年第 2 次	3,892	3,489	1,258	36%	1,260	1,195	458	38%	14%
	91 年第 1 次	4,648	4,245	1,480	35%	1,607	1,499	492	33%	11%
	91 年第 2 次	6,063	5,402	1,800	33%	2,112	2,006	689	34%	11%
	92 年第 1 次	14,904	13,814	4,352	32%					
	小計	32,305	29,386	9,712	33%	5,691	5,373	1,906	36%	12%
中級	89 年第 1 次	12,330	11,430	3,522	31%	2,931	2,816	948	34%	10%
	89 年第 2 次	22,116	20,480	5,436	27%	6,069	5,778	1,917	33%	9%
	90 年第 1 次	12,522	11,583	3,102	27%	3,460	3,324	1,140	34%	9%
	90 年第 2 次	18,650	16,291	5,175	32%	5,782	5,591	1,942	35%	11%
	91 年第 1 次	20,616	19,293	7,054	37%	7,659	7,305	2,583	35%	13%
	91 年第 2 次	36,440	34,565	11,723	34%	13,041	12,632	4,303	34%	12%
	92 年第 1 次	56,929	54,440	18,236	34%	18,141	17,431	6,052	35%	12%
	92 年第 2 次	43,395								
	小計	222,998	168,082	54,248	32%	57,083	54,877	18,885	34%	11%
初級	90 年第 1 次	25,975	24,743	10,384	42%	9,565	9,320	7,657	82%	35%
	90 年第 2 次	33,008	30,917	12,932	42%	12,681	12,396	9,992	81%	34%
	91 年第 1 次	53,710	50,948	21,749	43%	21,767	21,200	16,773	79%	34%
	91 年第 2 次	60,930	57,825	24,169	42%	24,545	24,085	19,022	79%	33%
	92 年第 1 次	52,065	49,742	20,580	41%	20,983	20,516	15,666	76%	32%
	92 年第 2 次	78,009								
	小計	303,697	214,175	89,814	42%	89,541	87,517	69,110	79%	33%
總計	559,978	412,518	154,002		152,514	147,961	89,933			

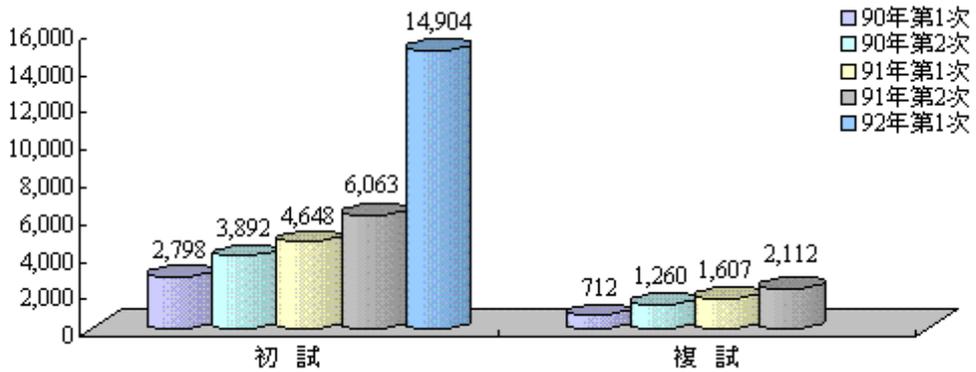
製表日期：92 年 6 月

*為各項測驗均有成績之應考人數。

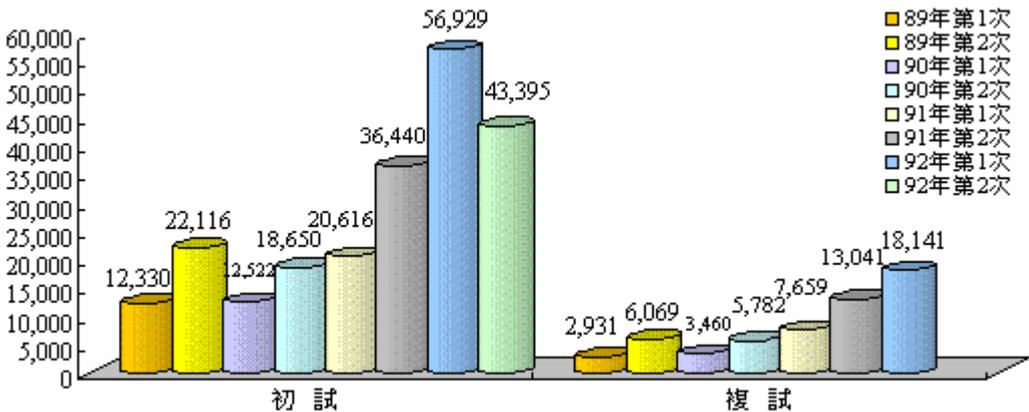
高級歷次
報名人數



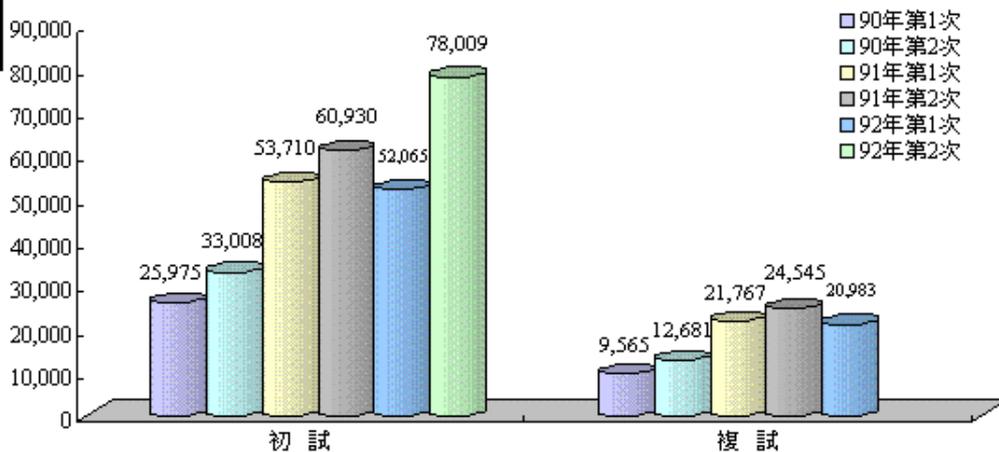
中高級歷次
報名人數



中級歷次
報名人數



初級歷次
報名人數



採用「全民英檢」單位

一、公/民營機構（依筆劃排列）

士林電機

內政部警政署外事警察遴選甄試

公費留考外語能力認定標準

司法院公證人、台北市計程車駕駛英語檢定

行政院農業委員會公務人員陞任評比

教育部九十二年度選送公立高級中等以下學校及幼稚園教師出國專題

研究實施計畫

國泰人壽等

二、學校

1. 大專院校（依筆劃排列）

大同大學、中山大學、中央大學、中州技術學院、台灣大學、台北市立師範學院、交通大學、成功大學、吳鳳技術學院、南亞技術學院、崇右企專、德明技術學院、澎湖技術學院、學士後國小英語教師職前學分班招生、嶺東技術學院等

2. 團體送考之國、高中：125 校

附錄二：「全民英檢」九十二年第一次中級測驗初試 考生問卷調查表面效度分析摘要報告

九十二年四月二十四日

壹、前言

「全民英檢」中級自八十九年首度推出至今已進入第四年，推出時曾對八十九年參試考生進行問卷調查，了解考生的學習背景與環境（包括學習、練習與平時使用英語的情況）及考生對中級測驗之滿意度等意見，並與其聽、讀、寫、說四項測驗成績進行交叉分析，調查結果希望能提供讀者參考。

為追蹤比較三年來考生學習背景、對測驗的滿意度及成績現象的異同，本中心於九十二年第一次中級初試測驗後，由約 57,000 位參試考生中隨機抽樣進行問卷調查。

本報告除包括九十二年第一次中級初試問卷調查結果，並彙集八十八年研發階段、八十九年首度推出時之問卷調查結果，期以較完整的角度呈現調查結果。

貳、九十二年問卷調查結果

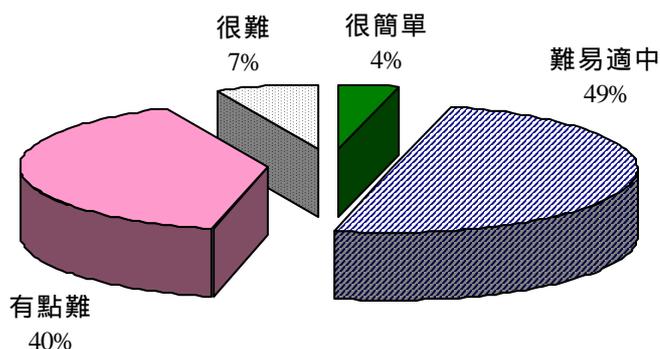
九十二年第一次「全民英檢」中級測驗初試於二月十五日施測，測驗後隨機抽樣 31,000 位考生進行意見調查，共計回收 28,639 份有效問卷。為與考生成績作交叉分析，回收問卷又依考生測驗成績高低，分為高分群組（佔總人數 27% 7612 人）、低分群組（佔總人數 26% 7495 人）及中間群組（佔總人數 47% 13,532 人）¹。問卷分析結果歸納如下：

- 試題難度方面（問卷第 1、6 題）聽力測驗方面整體而言有五成的考生認為測驗難易適中，四成考生認為題目有點難，根據交叉分析顯示，低分群組較高分群組認為題目偏難，顯示考生對試題難易度反映與其實際成績表現頗為一致。閱讀測驗與聽力測驗的結果相當，54% 的考生認為測驗難易度適中，低分群組較高分群組認為題目偏難（見下列圖表）。

1. 我覺得今天的聽力測驗

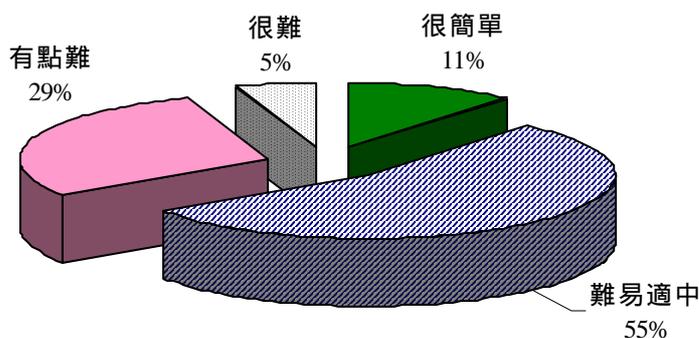
	高分組	中分組	低分組	總計
A. 很簡單	10%	2%	1%	4%
B. 難易適中	63%	49%	37%	50%
C. 有點難	25%	42%	50%	40%
D. 很難	2%	6%	12%	7%

¹ 聽力成績 85 分以上且閱讀成績 84 分以上為高分群組、兩項測驗均在 70 分以下為低分群組、介於兩者之間為中間群組。



6. 我覺得今天的閱讀測驗

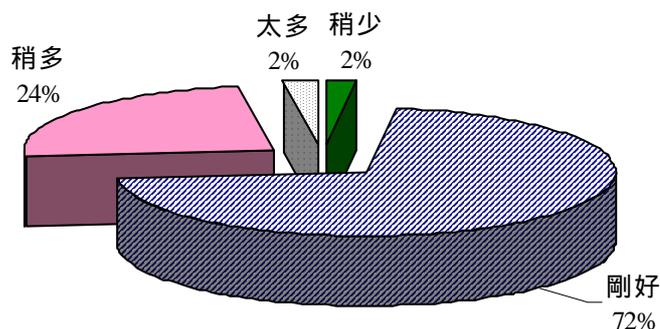
	高分組	中分組	低分組	總計
A. 很簡單	28%	7%	2%	11%
B. 難易適中	62%	59%	39%	54%
C. 有點難	10%	30%	48%	29%
D. 很難	1%	4%	12%	5%



- 測驗題數方面（問卷第 2、7 題） 72% 的考生認為聽力測驗 45 題的題數剛好；閱讀測驗則有 66% 的考生認為 40 題的題數剛好（見下列圖表）。

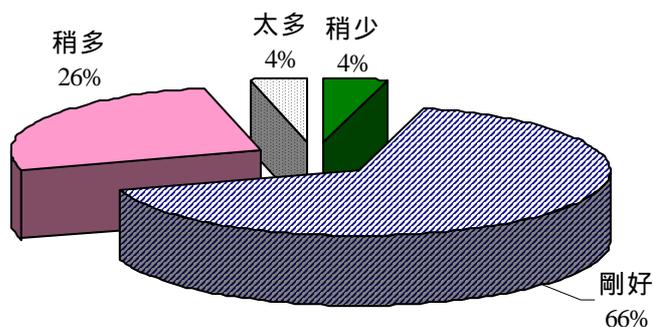
2. 我認為今天聽力測驗的題數

	高分組	中分組	低分組	總計
A. 稍少	3%	2%	1%	2%
B. 剛好	77%	72%	66%	72%
C. 稍多	19%	24%	29%	24%
D. 太多	1%	2%	3%	2%



7. 我認為今天閱讀測驗的題數

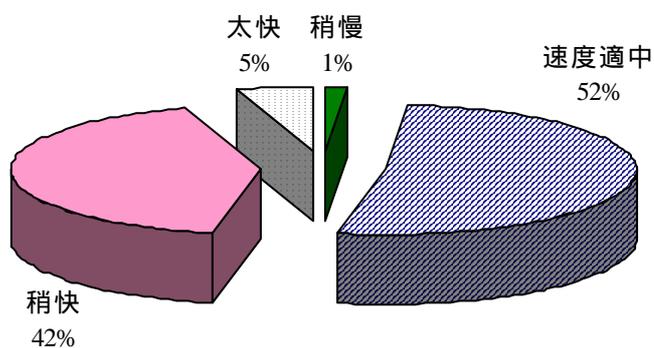
	高分組	中分組	低分組	總計
A. 稍少	9%	3%	2%	4%
B. 剛好	78%	65%	56%	66%
C. 稍多	13%	28%	36%	26%
D. 太多	1%	4%	6%	4%



- 聽力測驗的錄音速度方面（問卷第 3 題） 超過半數的考生認為聽力測驗錄音人員說話速度適中（見下列圖表）。

3. 我覺得今天聽力測驗錄音人員說話的速度

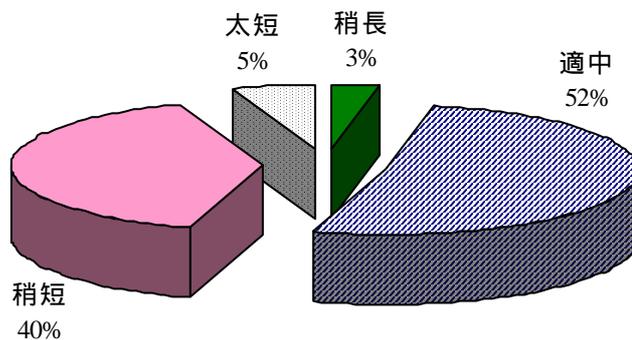
	高分組	中分組	低分組	總計
A. 稍慢	2%	1%	1%	1%
B. 速度適中	62%	49%	45%	52%
C. 稍快	33%	45%	47%	42%
D. 太快	2%	5%	7%	5%



- 測驗的時間方面（問卷第 4、8 題） 52% 的考生認為聽力測驗作答時間適中；認為閱讀測驗作答時間適中的考生則有 61%（見下列圖表）。

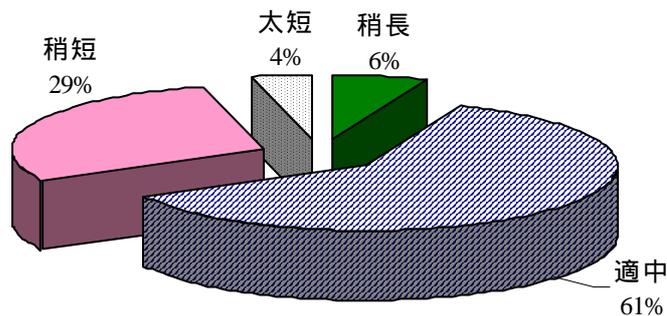
4. 我覺得今天聽力測驗的作答時間

	高分組	中分組	低分組	總計
A. 稍長	4%	3%	3%	3%
B. 適中	57%	50%	48%	52%
C. 稍短	36%	42%	41%	40%
D. 太短	3%	5%	7%	5%



8. 我覺得今天閱讀測驗的作答時間

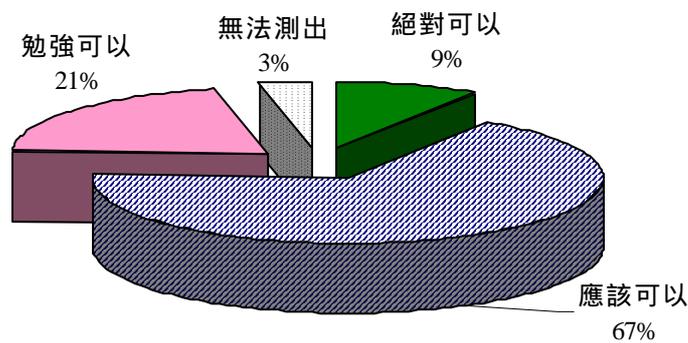
	高分組	中分組	低分組	總計
A. 稍長	11%	4%	5%	6%
B. 適中	71%	58%	56%	61%
C. 稍短	16%	33%	34%	29%
D. 太短	2%	5%	6%	4%



- 在測驗的鑑別力方面（問卷第 5、9 題） 接近七成的考生認為本次聽力測驗應該可以評量其英語聽力程度；而認為本次閱讀測驗應該可以評量其實際閱讀能力的考生則接近八成（見下列圖表）。

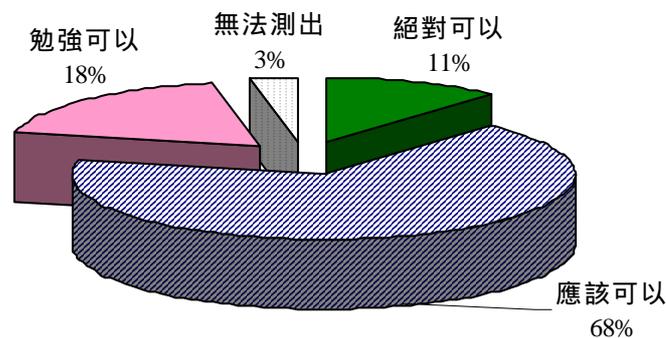
5. 今天的聽力測驗可否評量我實際的英語聽力程度？

	高分組	中分組	低分組	總計
A. 絕對可以	9%	9%	10%	9%
B. 應該可以	69%	68%	62%	67%
C. 勉強可以	19%	20%	24%	21%
D. 無法測出	3%	3%	4%	3%



9. 今天的閱讀測驗可否評量我實際的英語閱讀能力？

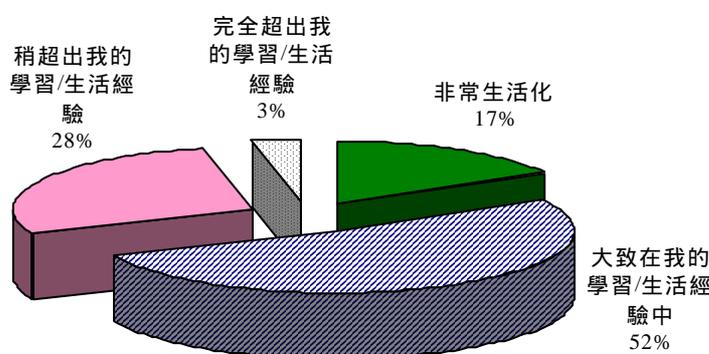
	高分組	中分組	低分組	總計
A. 絕對可以	11%	11%	12%	11%
B. 應該可以	68%	69%	63%	68%
C. 勉強可以	18%	17%	22%	18%
D. 無法測出	3%	2%	4%	3%



- 測驗內容取材方面（問卷第 10 題） 約七成考生認為測驗內容非常生活化或大致在其學習/生活經驗中。根據問卷第十題結果與考生成績交叉分析顯示，83%高分群組的考生認為本次測驗內容取材非常生活化或大致在其學習/生活經驗中，低分群組則僅 54%的考生持同樣的看法（見下列圖表）。

10. 整體而言，我認為今天測驗的內容取材

	高分組	中分組	低分組	總計
A.非常生活化	21%	16%	14%	17%
B.大致在我的學習/生活經驗中	62%	52%	40%	52%
C.稍超出我的學習/生活經驗	15%	29%	40%	28%
D.完全超出我的學習/生活經驗	2%	3%	6%	3%



- 與大考中心學科能力英語科測驗之比較（問卷第 11 題） 39%的考生考過今年一月的學科能力英語科測驗，五成以上認為學測較難，二成左右認為「全民英檢」中級測驗較難。根據問卷結果與本次成績的交叉分析，全民英檢考得較好的考生會認為學科能力測驗較難，反之本次測驗表現較差的考生則覺得本次全民英檢中級測驗較難²（見下表）。

11. 今年一月大考中心學科能力測驗英語科測驗和今天的測驗比較，我覺得

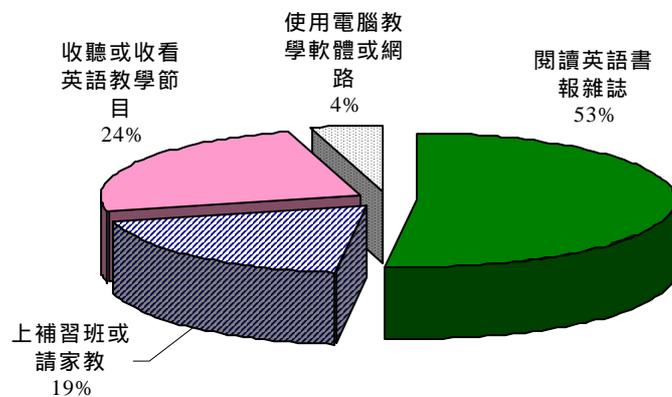
	高分組	中分組	低分組	總計
A.學科能力測驗較難	23%	21%	17%	21%
B.兩項測驗難易相當	9%	10%	11%	10%
C.今天的測驗較難	5%	8%	12%	8%
D.未參加今年的學測	63%	60%	59%	61%

² 本中心於四月中旬舉行之效度研究，針對考生在學科能力與全民英檢兩項測驗之表現進行相關性分析，結果記載於該報告中。

- 英語學習經驗方面（問卷第 12~14 題） 考生最常以閱讀英語書報雜誌來增進英語能力（佔 51%），其次為收聽或收看英語教學節目。大致上，本次測驗高分群組較低分群組每週花較多時間學習或練習英語，且每天使用英語的頻率也略高（見下列圖表）。

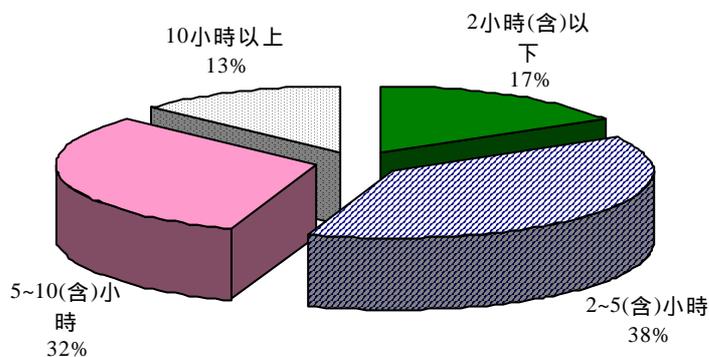
12. 我最常採用增進英語能力的方式(除複習學校所上的英語課程內容外)是

	高分組	中分組	低分組	總計
A. 閱讀英語書報雜誌	54%	52%	48%	53%
B. 上補習班或請家教	17%	19%	22%	19%
C. 收聽或收看英語教學節目	25%	24%	23%	24%
D. 使用電腦教學軟體或網路	3%	4%	6%	4%
未答	1%	1%	1%	1%



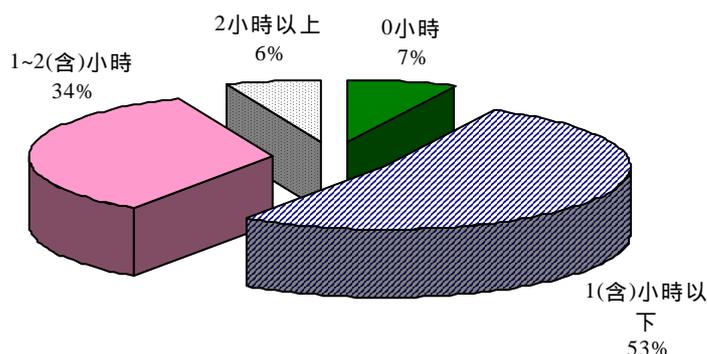
13. 我最近一年內每週平均學習或練習英語的時數

	高分組	中分組	低分組	總計
A. 2 小時(含)以下	14%	16%	22%	17%
B. 2~5(含)小時	35%	38%	42%	38%
C. 5~10(含)小時	35%	32%	27%	32%
D. 10 小時以上	16%	14%	8%	13%
未答	0%	0%	1%	1%



14. 我每日(以 8 小時計)使用英語的頻率 (包括聽、說、讀、寫，但不含上英文課的時間)

	高分組	中分組	低分組	總計
A.0 小時	6%	7%	8%	7%
B.1(含)小時以下	52%	51%	54%	53%
C.1~2(含)小時	34%	35%	32%	34%
D.2 小時以上	8%	6%	5%	6%
未答	1%	1%	1%	1%



- 英語聽、說、讀、寫在工作/學業上的重要性方面 (問卷第 15~18 題) 超過六成的考生認為聽力和口說能力最重要；認為閱讀能力最重要的考生略少，佔 42%；而認為寫作能力對工作或學業上最重要的考生僅佔 27% (見下表)。

15. 我認為英語聽力的重要性

	高分組	中分組	低分組	總計
重要 4	61%	63%	62%	62%
3	25%	24%	26%	25%
2	9%	8%	7%	8%
不重要 1	4%	4%	4%	4%
未答	1%	1%	1%	1%

16. 我認為英語閱讀能力的重要性

	高分組	中分組	低分組	總計
重要 4	44%	42%	40%	42%
3	30%	35%	37%	34%
2	21%	19%	18%	19%
不重要 1	4%	4%	4%	4%
未答	1%	1%	1%	1%

17. 我認為英語口說能力的重要性

		高分組	中分組	低分組	總計
重要	4	65%	67%	66%	66%
	3	19%	19%	19%	19%
	2	9%	7%	7%	8%
不重要	1	7%	6%	6%	6%
	未答	1%	1%	1%	1%

18. 我認為英語寫作能力的重要性

		高分組	中分組	低分組	總計
重要	4	27%	27%	26%	27%
	3	28%	29%	29%	29%
	2	18%	20%	23%	20%
不重要	1	26%	22%	19%	22%
	未答	1%	2%	2%	2%

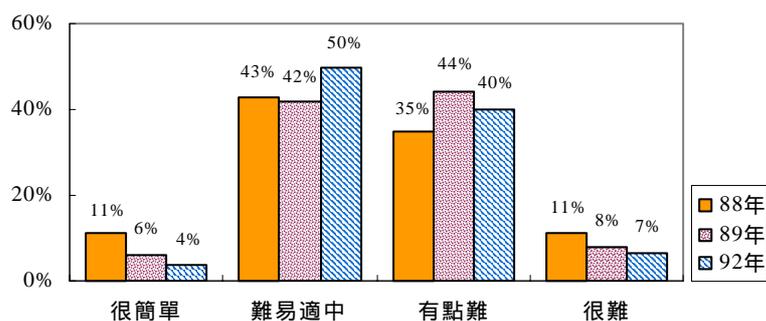
參、與歷次調查結果比較

經比較本次考生之意見調查結果與 88 年預試及 89 年之調查結果，特別將考生在試題難易度、測驗滿意度及英語學習經驗三方面意見摘要如下：

- 試題難易度方面 本次有較高比例的考生認為聽力、閱讀測驗的難易適中，聽力測驗之比例由 88 年的 43% 增加到 50%；閱讀測驗則由 88 年的 41% 增加到 92 年的 54%（見下列圖表）。

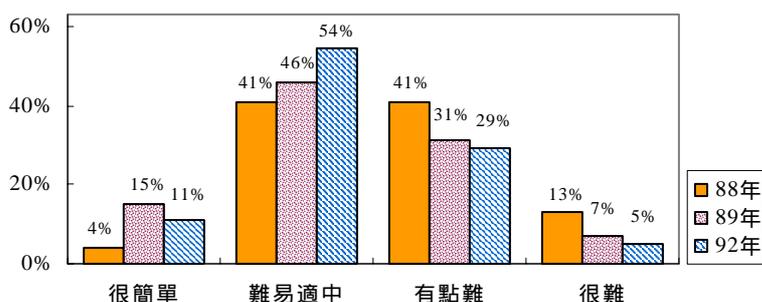
聽力測驗

	88 年	89 年	92 年
A. 很簡單	11%	6%	4%
B. 難易適中	43%	42%	50%
C. 有點難	35%	44%	40%
D. 很難	11%	8%	7%
未答	2%	0%	0%



閱讀測驗

	88年	89年	92年
A. 很簡單	4%	15%	11%
B. 難易適中	41%	46%	54%
C. 有點難	41%	31%	29%
D. 很難	13%	7%	5%
未答	1%	0%	0%



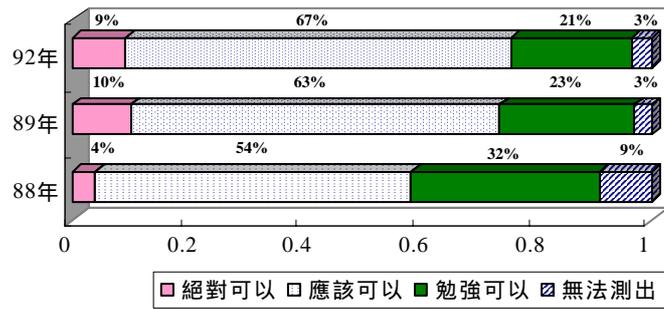
- 考生對本測驗設計滿意度方面 歷次聽力測驗均有半數以上考生認為作答時間適中；88年預試有58%的考生認為該次聽力測驗應該可以評量其實際的英語聽力程度，92年則有76%的考生認為本次測驗應該可以評量其程度。閱讀測驗與聽力測驗的結果一致，歷次考生認為閱讀測驗作答時間適中者均在六成左右；而認為該次閱讀測驗應該可以評量其實際閱讀能力考生的比例則是逐年增加（見下列圖表）。

聽力測驗的作答時間

	88年	89年	92年
A. 稍長	7%	2%	3%
B. 適中	51%	48%	52%
C. 稍短	36%	44%	40%
D. 太短	4%	6%	5%
未答	2%	0%	0%

聽力測驗可否評量我實際的英語聽力程度？

	88年	89年	92年
A. 絕對可以	4%	10%	9%
B. 應該可以	54%	63%	67%
C. 勉強可以	32%	23%	21%
D. 無法測出	9%	3%	3%
未答	2%	0%	0%

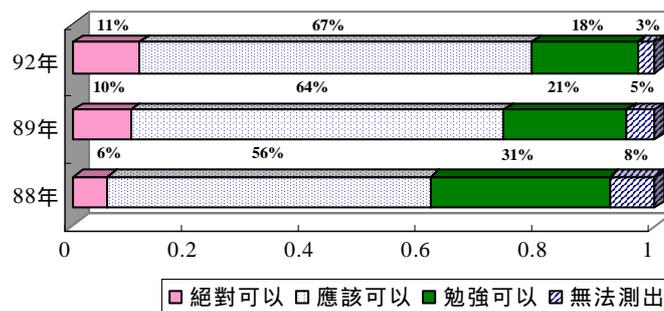


閱讀測驗的作答時間

	88年	89年	92年
A. 稍長	12%	13%	6%
B. 適中	55%	66%	61%
C. 稍短	28%	18%	29%
D. 太短	5%	2%	4%
未答	0%	0%	0%

閱讀測驗可否評量我實際的英語閱讀能力？

	88年	89年	92年
A. 絕對可以	6%	10%	11%
B. 應該可以	56%	64%	67%
C. 勉強可以	31%	21%	18%
D. 無法測出	8%	5%	3%
未答	0%	1%	0%



- 英語學習經驗方面 統計結果顯示，每週平均學習或練習時間的多寡，以及每日使用英語的頻率與測驗成績高低呈正相關：88 年度這個現象在聽力成績上較明顯，92 年度則是閱讀成績與練習時間及使用頻率呈正相關的現象較明顯。另外，比較結果也發現 92 年考生每週平均學習英語之時數明顯較 88 年增加（見下列圖表）。

每週平均學習或練習英語的時數與測驗成績的關係

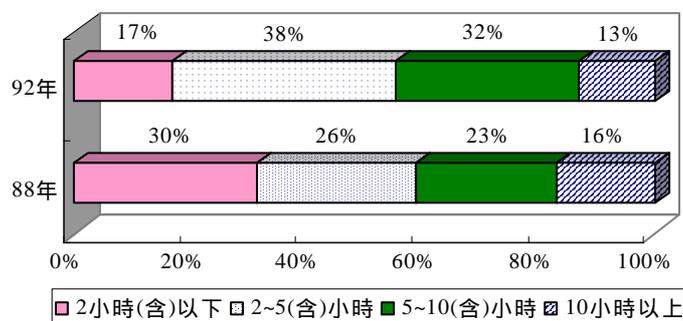
每週練習英語時數	聽力		閱讀能力	
	88 年	92 年	88 年	92 年
2 小時(含)以下	73.13	72.99	74.84	73.38
2~5(含)小時	73.31	75.27	72.76	76.38
5~10(含)小時	77.08	78.23	75.48	80.10
10 小時以上	81.09	79.96	79.05	82.69

每日使用英語的頻率與測驗成績的關係

每日使用英語頻率	聽力		閱讀能力	
	88 年	92 年	88 年	92 年
1(含)小時以下	73.50	75.86	74.32	77.38
1~2(含)小時	75.36	76.71	74.50	78.27
2 小時以上	80.44	80.37	78.39	80.47

最近一年內每週平均學習或練習英語的時數

	88 年	92 年
2 小時(含)以下	30%	17%
2~5(含)小時	26%	38%
5~10(含)小時	23%	32%
10 小時以上	16%	13%
未答	0%	1%



肆、結語

整體上，考生對「全民英檢」中級初試測驗設計感到滿意：歷次問卷調查均有約四至五成的考生認為測驗難易適中、五成以上的考生認為聽力測驗錄音速度適中、五至六成的考生認為作答時間適中，內容取材方面九十二年亦有約七成考生表示非常生活化或大致符合其學習/生活經驗；而認為測驗應該或絕對可以評量考生實際英語能力的比例則由八十八年之六成增加為九十二年之八成。

根據考生學習/練習英語時數及使用英語頻率與成績交叉分析顯示，學習/練習及使用英語頻率越高者，成績也越高。根據九十二年問卷調查結果顯示，每週平均學習/練習英語 10 小時以上考生（佔全部考生的 13%）的成績無論在聽力或閱讀方面均明顯高於學習/練習英語 5~10 小時的考生（佔 32%），每週平均學習/練習英語 5~10 小時的考生兩項測驗的平均成績明顯高於學習/練習英語 2~5 小時的考生（佔 38%），每週平均學習/練習英語 2~5 小時的考生兩項測驗的平均成績亦明顯高於學習/練習英語 2 小時以下的考生（佔 17%）；顯示英語能力是靠「一分耕耘、一分收穫」累積而成的。

附錄：歷次全民英檢中級初試考生意見調查問卷統計表

1. 我覺得今天的聽力測驗

	92 年	89 年	88 年
A. 很簡單	4%	6%	11%
B. 難易適中	50%	42%	43%
C. 有點難	40%	44%	35%
D. 很難	7%	8%	11%
未答	0%	0%	2%

2. 我認為今天聽力測驗的題數

	92 年	89 年	88 年
A. 稍少	2%	-	4%
B. 剛好	72%	-	55%
C. 稍多	24%	-	30%
D. 太多	2%	-	9%
未答	0%	-	2%

3. 我覺得今天聽力測驗錄音人員說話的速度

	92 年	89 年	88 年
A. 稍慢	1%	-	2%
B. 速度適中	52%	-	53%
C. 稍快	42%	-	44%
D. 太快	5%	-	-
未答	0%	-	0%

4. 我覺得今天聽力測驗的作答時間

	92 年	89 年	88 年
A. 稍長	3%	2%	7%
B. 適中	52%	48%	51%
C. 稍短	40%	44%	36%
D. 太短	5%	6%	4%
未答	0%	0%	2%

5. 今天的聽力測驗可否評量我實際的英語聽力程度？

	92 年	89 年	88 年
A. 絕對可以	9%	10%	4%
B. 應該可以	67%	63%	54%
C. 勉強可以	21%	23%	32%
D. 無法測出	3%	3%	9%
未答	0%	0%	2%

6. 我覺得今天的閱讀測驗

	92 年	89 年	88 年
A. 很簡單	11%	15%	4%
B. 難易適中	54%	46%	41%
C. 有點難	29%	31%	41%
D. 很難	5%	7%	13%
未答	0%	0%	1%

7. 我認為今天閱讀測驗的題數

	92 年	89 年	88 年
A. 稍少	4%	-	1%
B. 剛好	66%	-	44%
C. 稍多	26%	-	40%
D. 太多	4%	-	14%
未答	0%	-	1%

註：中級閱讀能力測驗於 88 年預試時總題數為 45 題；89 年起正式測驗減為 40 題。

8. 我覺得今天閱讀測驗的作答時間

	92 年	89 年	88 年
A. 稍長	6%	13%	12%
B. 適中	61%	66%	55%
C. 稍短	29%	18%	28%
D. 太短	4%	2%	5%
未答	0%	0%	0%

9. 今天的閱讀測驗可否評量我實際的英語閱讀能力？

	92 年	89 年	88 年
A. 絕對可以	11%	10%	6%
B. 應該可以	67%	64%	56%
C. 勉強可以	18%	21%	31%
D. 無法測出	3%	5%	8%
未答	0%	1%	0%

10. 我最近一年內每週平均學習或練習英語的時數

	88 年	89 年	92 年
A. 2 小時(含)以下	30%	-	17%
B. 2~5(含)小時	26%	-	38%
C. 5~10(含)小時	23%	-	32%
D. 10 小時以上	16%	-	13%
未答	0%	-	1%

11. 我每日(以 8 小時計)使用英語的頻率

	88 年	89 年	92 年
A.0 小時	-	-	7%
B.1(含)小時以下	55%	-	52%
C.1~2(含)小時	28%	-	34%
D.2 小時以上	11%	-	6%
未答	0%	-	1%