

成人英語學習者的學習信念與策略

Hsien-Yun Pi (畢先芸)

財團法人語言訓練測驗中心

hsienyup@gmail.com

本研究以台北某一成人外語教育機構的英語班學員為對象，利用語言學習信念量表 (BALLI) 和語言學習策略量表 (SILL)，以非隨機方式抽樣調查目標對象所抱持的學習信念和常使用的策略，並探討性別、年齡和英語程度三個變項所扮演的角色。研究結果指出，成人學習者的學習信念多屬正向，且語言學習策略使用頻率高。相較於性別與年齡變項，英語程度變項對學習信念的影響較大，且在學習策略上形成組間顯著差異。此外，本研究結果亦與先前之相關研究對照，並提出教學建議。

一、研究背景

學習者對語言學習的看法與所使用的學習策略固然無法等同語言知識，但它們對語言學習的確有著不可忽視的影響力 (Bialystok, 1981; Horwitz, 1988; Rubin, 1981 & 1987)。近二十年來，已有不少學者針對不同性別、年齡、母語、文化背景或認知型態的語言學習者，探討他們所使用的學習策略 (O'Malley et. al., 1985; Ehrman & Oxford, 1988 & 1995; Green & Oxford, 1995) 或學習信念 (Fox, 1993; Carter, 1999)。在目前台灣的正規教育體系中，英語是從國小到大學的必修科目之一，這些階段的學習者自然得到學術界較多的關注，至今也累積了一些與學習信念和策略有關的研究成果 (Hsieh, 2005; Liu, 2004; Yang, 1992)。然而，在成人教育體系的英語學習者雖為數眾多，涵蓋的年齡層更廣，對提升英語能力的需求更迫切，但由於採樣不易，國內相關的研究並不多見。所以，本研究試圖以有系統的研究方法，勾勒出國內成人英語學習者的語言學習信念與策略的整體樣貌，並探討性別、年齡和英語程度三個變項在學習信念與策略所扮演的角色，作為了解成人教育體系中的英語學習者的實證基礎。

二、研究方法

研究對象

進行本研究的外語教育機構位於台北，提供英、日、法、德、西語等五種外語訓練課程，學員皆為十八歲以上的成人。此機構一年有四個學期，每學期為期十週，上課總時數從 50 小時至 300 小時不等。開課之前，所有英語班學員須接受該機構自編之閱讀、文法與聽力測驗，並依此測驗成績分級就讀。

資料收集

本研究為期九個月，以非隨機的方式抽樣調查每日於該機構上課三至六小時之英語班學員，程度涵蓋初級、中級與中高級。英語程度與分班級數的對照方式如表 1：

表 1. 英語程度與分班級數對照表

英語程度	分班級數	與托福 iBT 成績對照
初級	1~2 級	42-53 分
中級	3~5 級	54-75 分
中高級	6~8 級	76-95 分

研究期間共回收 499 份問卷，認真作答且無遺漏值的有效問卷共有 418 份，有效問卷百分比達 83.77%。以英語程度來看，中級學習者人數最多，有 180 人。若以性別區分，女性人數近男性的二倍。至於學習者年齡，則以 18 至 30 歲佔多數，達樣本總數的七成（見表 2）。

表 2. 樣本的人口學特徵描述

	英語程度			性別		年齡		
	初級	中級	中高級	男	女	18-30 歲	31-40 歲	41 歲以上
人數	114	180	124	146	272	298	93	27
百分比	27%	43%	30%	35%	65%	71%	22%	7%

研究工具

語言學習信念量表 (Beliefs About Language Learning Inventory)。本研究所使用的語言學習信念量表（以下稱 BALLI）是由 Horwitz (1988) 研發、編製。BALLI 共有 34 題，目的是測量外語學習者對以下五類語言學習議題的看法：①外語學習天賦 (foreign language aptitude)；②外語學習難度 (the difficulty of language learning)，③語言學習本質 (the nature of language learning)，④學習與溝通策略 (learning and communication strategies) 以及⑤動機 (motivation and expectation) (Horwitz, 1988, 頁 284)。BALLI 的每個項目包含一個學習信念敘述及五個選項，即「非常不同意」、「不同意」、「既非同意也非不同意」、「同意」與「非常同意」，但第 4 題與第 15 題的選項內容則稍有不同（詳見表 3）。受試者作答時，必須先仔細閱讀每題敘述，再以數字 1 至 5 表示對該敘述的同意程度。依問卷設計，1 代表「非常不同意」，5 代表「非常同意」。

語言學習策略量表 (Strategy Inventory for Language Learning)。語言學習策略量表（以下簡稱 SILL）是一個具有高度內部一致性與內容效度的測量工具，且已廣為世界各地研究者所採用 (Oxford & Burry-stock, 1995)。本研究所使用的 SILL 量表為 7.0 版 (Oxford, 1990)，共 50 題。SILL 所評量的策略有六類：①記憶策略 (memory strategies)，②認知策略 (cognitive strategies)，③補償策略 (compensation strategies)，④後設認知策略 (meta-cognitive strategies)，⑤情感策略 (affective strategies) 與⑥社交策略 (social strategies)。SILL 的每個項目有五個選項，受試者在閱讀各項學習策略敘述後，以數字 1 至 5 來表示自己使用該策略的頻率。數字和選項的對照為：1) 我從來不會這樣做；2) 我通常不會這樣做；3) 我有時會，有時不會這樣做；4) 我通常會這樣做；5) 我總是會這樣做。

BALLI 與 SILL 問卷原以英文撰寫，本研究採用的中文問卷為 Yang (1992) 的中譯版本，且該中譯與英文版本之平行度已經由實證研究確認。

資料分析

本研究以 SPSS 14.0 版進行描述性統計與單因子變異數分析 (One-way ANOVA)。描

述統計分析資料包括每項目的平均數與標準差，並依平均數由大至小排名。單因子變異數分析則以性別、年齡與英語程度為因子，求各依變項的 F 值。若 F 值達顯著，則以雪費法 (Scheffé test) 進行事後比較。

三、研究結果

成人學習者英語學習信念概況描述

從各項目的平均數得知，最受成人學習者肯定的信念是第 31 項「我很想把英語學好」(M=4.72)，其次為第 18 項「反覆練習是很重要的」(M=4.57) 以及第 7 項「良好的英語發音是很重要的」(M=4.5)。根據問卷設計，除了第 9、11 和 21 項是反面敘述與第 15 項的選項為反向外，其餘皆為正面敘述題(見表 3)。在全部 34 個項目中，雖然有 7 個項目的平均值小於 3，但扣除反面敘述題之後，學習者真正傾向不同意的信念只有第 19 項「女生比男生擅長於學外語」(M=2.98)、第 25 項「說外語比聽懂外語容易」(M=2.85) 和第 28 項「學英語最重要的就是學習如何將中文翻譯成英文」(M=2.28)。所以，整體而言，本次抽樣的成人學習者對於 BALLI 量表中的信念大多抱持中性至正面的看法，而且他們的學習動機頗高，也樂於使用學習與溝通策略。表 3 為 BALLI 各項目的平均數和標準差，並依照信念類別及每項目平均數由大至小排列。

表 3. BALLI 各項目的描述性統計分析

編 信念描述 號	平均 數	標準差
<u>外語學習天賦</u>		
33 每個人都能夠學習說外語。	4.32	.733
1 小孩比成人容易學外國語言。	4.19	.864
2 某些人擁有學外語的天分。	4.17	.734
10 已經會說一種外語的人比較容易再學另一種外語。	3.45	.915
30 會說一種以上語言的人很聰明。	3.37	.954
16 我有學外語的天份。	3.07	.933
6 台灣人擅長於學習外語。	3.04	.781
19 女生比男生擅長於學外語。	2.98	.942
11 擅長數理方面的人並不擅於學外語。	2.24	.896
<u>外語學習難度</u>		
5 我認為我可以學好說英語。	4.02	.662

表 3. BALLI 各項目的描述性統計分析 (續)

編 信念描述 號	平均 數	標準差
3 某些外國語言比較容易學。	3.63	.938
34 讀、寫英文比聽、說英語容易。	3.14	1.127
4 英語是(1) 非常困難的語言 (2) 相當難學的語言 (3) 稍微難學的語言 (4)容易學的語言 (5) 非常易學的語言。	3.03	.777
25 說外語比聽懂外語容易。	2.85	.978
15 如果有人每天花一個小時學外語，需要多久他才能說得流利？(1) 一至二年(2)三至五年(3)六至十年(4)十年以上(5)他永遠學不好。	2.10	1.069

語言學習本質

12 在英語系國家裡學英語最理想。	4.21	.776
8 學說英語必須認識英語系國家的文化。	3.79	.830
17 學單字是學外語最重要的部分。	3.79	.843
27 學外語和學其他學科不一樣。	3.69	.858
23 學文法是學外語最重要的部分。	3.34	.887
28 學英語最重要的就是學習如何將中文翻譯成英文。	2.28	.878

學習與溝通策略

18 反覆練習是很重要的。	4.57	.563
7 良好的英語發音是很重要的。	4.50	.620
14 如果你不認得某一個英文單字時，不妨猜一猜。	4.23	.647
13 我樂於和遇到的英語母語人士練習英語。	4.22	.752
26 利用錄音帶、CD 或 MP3 練習是很重要的。	4.03	.692
22 如果容許初學英語的人犯錯而不隨時糾正，往後他們會不容易改正。	3.80	.919
21 我怯於和別人說英語。	2.88	1.028
9 在能說得正確無誤之前，你不要開口說英語。	1.56	.708

動機

31 我很想把英語學好。	4.72	.507
29 如果我把英語學好，就有更好的工作機會。	4.37	.655
32 我想結交一些以英語為母語的朋友。	4.35	.670
20 在國內，大家認為會說英語是很重要的。	4.34	.678
24 我想學英語，這樣我才能多了解以英語為母語的人。	3.83	.879

性別、年齡與英語程度在學習信念扮演的角色

Horwitz 認為，分析 BALLI 的資料時，重點不是計算全部項目的總分或總平均，而是要以個別項目的得分來判斷 (1988, 頁 284)。本研究以性別、年齡與英語程度三個因子為自變項，針對 34 個項目進行單因子變異數分析。因篇幅有限，本文僅列出達到顯著差異的項目與該項目的 F 值和事後比較結果。結果如下：

性別：以性別為因子，F 值達 $p < 0.05$ 或 $p < 0.01$ 水準的學習信念有五項（見表 4）。結果顯示，本次抽樣的男性雖自認語言天賦不如女性，但他們比女性更有自信學好英語，並且更覺得初學者的英語錯誤應被即時糾正。相較於男性，女性比較害怕開口說英語，但比男性重視英語文化的學習。

表 4. 以性別為因子的 BALLI 項目變異數分析摘要

編號	信念描述	F 值	差異
<u>外語學習難度</u>			
5	我認為我可以學好說英語。	16.247**	男>女
<u>語言學習本質</u>			
8	學說英語必須認識英語系國家的文化。	8.410**	女>男
<u>外語學習天賦</u>			
19	女生比男生擅長於學外語。	6.640*	男>女

學習與溝通策略

21 我怯於和別人說英語。	6.926**	女>男
22 如果容許初學英語的人犯錯而不隨時糾正，往後他們會不容易改正。	12.020**	男>女

註：男>女指該項男性平均值大於女性平均值，且二者差異達顯著水準。女<男則相反。表 5 至表 10 的差異標示法以此類推。

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

年齡. 以年齡為因子，有三項信念的 F 值達顯著水準，但第 27 項的事後比較結果未達顯著差異（見表 5）。比起 41 歲以上的學習者，31-40 歲的學習者更有學好英語的自信；而且，和 18-30 歲的學習者相比，31-40 歲的學習者不認為達成口語流利的目標需要花那麼長的時間，也就是說，他們對於達成這個目標有著更樂觀的估計。

表 5. 以年齡為因子的 BALLI 項目變異數分析摘要

編號	信念描述	F 值	差異
<u>外語學習難度</u>			
5	我認為我可以學好說英語。	4.347*	31-40 歲> 41 歲以上
15	如果有人每天花一個小時學外語，需要多久他才能說得流利？(1)一至二年(2)三至五年(3)六至十年(4)十年以上(5)他永遠學不好。	4.480*	18-30 歲> 31-40 歲
<u>語言學習本質</u>			
27	學外語和學其他學科不一樣。	3.803*	--

* $p < 0.05$

英語程度. 以英語程度為因子，有十二項信念的 F 值達顯著水準，但第 23 項的事後比較結果未達顯著差異（見表 6）。和中級以上的學習者相比，初級學習者更不認為學英語是件簡單的事，他們覺得要花較多時間才能達成口語流利的目標，也比較沒有學好英語的自信。此外，相較於中高級學習者，初級和中級學習者更覺得說比聽容易。就外語學習的本質和天賦而言，中高級的學習者更重視英語文化的學習，而初級學習者則較看重字彙學習與中譯英的能力，且他們也傾向認為擅長數理的人較無學外語的才能。在策略使用上，中級、中高級的學習者較會用猜測的方式來解決字彙不足的問題，而中級和初級的學習者則較認為應即時糾正初學者所犯的英語錯誤，以免影響日後的英語學習。

表 6. 以英語程度為因子的 BALLI 項目變異數分析摘要

編號	信念描述	F 值	差異
<u>外語學習難度</u>			
3	某些外國語言比較容易學。	9.148**	中, 中高>初
4	英語是 (1)非常難學 (2)相當難學 (3)稍微難學 (4)容易學 (5)非常容易學的語言。	10.206**	中, 中高>初
5	我認為我可以學好說英語。	4.186*	中高>初
15	如果有人每天花一個小時學外語，需要多久他才能說得流利？(1)一至二年(2)三至五年(3)六至十年(4)十年以上(5)他永遠學不好。	3.222*	初>中
25	說外語比聽懂外語容易。	11.378**	初, 中>中高

編號	信念描述	F 值	差異
<u>語言學習本質</u>			
8	學說英語必須認識英語系國家的文化。	3.222*	中高>初
17	學單字是學外語最重要的部分。	7.619**	初>中高
23	學文法是學外語最重要的部分。	3.683*	--
28	學英語最重要的就是學習如何將中文翻譯成英文。	11.092**	初>中, 中高
<u>外語學習天賦</u>			
11	擅長數理方面的人並不擅於學外語。	4.340*	初>中
<u>學習與溝通策略</u>			
14	如果你不認得某一個英文單字時，不妨猜一猜。	8.981**	中, 中高>初
22	如果容許初學英語的人犯錯而不隨時糾正，往後他們會不容易改正。	6.060**	初, 中>中高

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

成人學習者英語學習策略概況描述

策略使用的頻率可分為三種：①高度使用頻率策略（平均數 ≥ 3.5 ），②中度使用頻率策略（ $2.5 \leq$ 平均數 < 3.5 ），和③低度使用頻率策略（平均數 < 2.5 ）(Oxford, 1990, 頁 300)。結果顯示，高度使用頻率策略共有 17 項，中度則有 32 項，而低度只有 1 項，由此可見成人英語學習者使用學習策略的頻繁程度。值得注意的是，在高度使用頻率的 17 種策略中，後設認知和認知策略最多，各有 5 和 4 項，其次為社交 3 項、補償 3 項和情感策略 2 項，記憶策略則掛零。50 種策略中，學習者最常用的是第 32 項「當別人說英語時，我會特別留意聽」和第 45 項「假如在英語會話時，我有聽不懂的地方，我會要求對方說慢一點或重說一遍」(M=3.94)，最少用的則是第 43 項「我會在語言學習日記上，寫下自己的心得」(M=2.21)。表 7 為 SILL 各項目的平均數和標準差，並依平均數由大至小排名。

表 7. SILL 各項目的描述性統計分析

分類	編號	信念描述	排名	平均數	標準差
<u>高度使用頻率策略 (平均數≥ 3.5)</u>					
後設認知	32	當別人說英語時，我會特別留意聽。	1	3.94	0.719
社交	45	假如在英語會話時，我有聽不懂的地方，我會要求對方說慢一點或重說一遍。	2	3.94	0.814
後設認知	33	我試著找出如何學好英語的方法。	3	3.93	0.755
認知	12	我練習英語發音。	4	3.86	0.783
補償	29	當我想不出某個英文字時，我會使用意義相通的字或詞。	5	3.84	0.791
補償	25	在英語會話中，想不起某個字，我會使用手勢或動作來表達。	6	3.82	0.962
補償	24	我遇到不熟悉的英文字時，我會猜一猜它的意思。	7	3.8	0.808
情感	40	即使畏懼犯錯，我仍會鼓勵自己說英語。	8	3.77	0.823
認知	11	我嘗試說得像以英語為母語的人一樣。	9	3.75	0.861
認知	15	我看英語發音的電視節目或電影，或收聽英語廣播。	10	3.64	0.919
後設認知	38	我會考量自己學習英語的進展。	11	3.61	0.841
後設認知	31	我會留意自己的英語錯誤，並利用它來改進。	12	3.59	0.767
認知	10	我會反覆練習說或寫英文生字。	13	3.56	0.841
後設認知	37	我有明確的目標，改進我的英語技能。	14	3.56	0.875
情感	39	每當我感到害怕使用英語時，我會設法使自己心情放鬆。	15	3.53	0.851
社交	48	我會向講英語的人求助。	16	3.52	0.992
社交	49	我會發問以澄清及證實英文上的問題。	17	3.52	0.874
<u>中度使用頻率策略 (2.5\leq平均數< 3.5)</u>					
補償	26	當我不知道適切的英文字時，我會自己造字來表達 (如用 air ball 來表達氣球 balloon)。	18	3.49	1.076
後設認知	30	我會找各種方式來運用我所學的英文。	19	3.48	0.851
認知	14	我嘗試以英語交談。	20	3.46	0.873
社交	46	說英語時，我會要求對方改正我的錯誤。	21	3.43	0.955
認知	18	讀英文時，我先很快瀏覽過去，然後再回頭仔細研讀。	22	3.41	0.915
社交	50	我試著學習英語國家的文化。	23	3.41	0.953
情感	42	當我讀英文或說英語的時候，我會注意自己是否緊張。	24	3.4	0.942
情感	44	我會和別人討論自己學英語的感受。	25	3.39	0.966
補償	27	在閱讀英文時，我不會每個字都去查字典。	26	3.38	1.006
記憶	8	我時常複習英文功課。	27	3.37	0.856
後設認知	36	我會尋覓時機多閱讀英文。	28	3.35	0.85
記憶	1	學新的單字時，我會把新學的東西聯想到已學過的部分。	29	3.33	0.812
認知	22	我避免逐字翻譯。	30	3.3	0.935
認知	21	我把一個英文生字分解成幾個我認得的部分 (如字首或字根)，以找出它的意義。	31	3.28	1.03

表 7. SILL 各項目的描述性統計分析 (續)

分類	編號	信念描述	排名	平均數	標準差
記憶	4	我藉著想像使用某個英文字的可能狀況，來記憶單字。	32	3.27	0.955
認知	13	我以不同的方式練習我所學的英文。	33	3.26	0.898
認知	20	我嘗試找出英文的句型。	34	3.16	1.002
補償	28	我會去猜測別人下一句要說的英文。	35	3.11	0.984
情感	41	每當我的英語表現良好，我會獎勵自己。	36	3.1	1.051
認知	23	我將所聽到的和讀到的英文作成摘要筆記。	37	3.07	1.014
記憶	2	我用新學的英文單字造句，以加深記憶。	38	3.05	0.887
社交	47	我會在課餘時間與其他同學練習英文。	39	3.01	0.926
後設認知	35	我會留心尋訪可以用英語交談的對象。	40	2.97	1.027
記憶	3	我把英文單字的發音與其相關的形像或圖形聯想，以幫助記憶。	41	2.96	1.042
記憶	9	我靠英文單字或片語出現在書上、黑板上或路標上的位置來記憶。	42	2.96	1.12
認知	19	我會尋找英文與中文之間的相同與相異處。	43	2.95	0.987
後設認知	34	我會訂立作息表，好讓自己有足夠的時間研習英語。	44	2.93	0.941
認知	16	我閱讀英文書刊以自娛。	45	2.85	0.967
記憶	7	我使用英文生字分組來記憶（如同義字、反義字；名詞、動詞）。	46	2.77	1.054
記憶	5	我運用相類似的發音來記憶英文生字（如 rice 和 ice；no 和 know）。	47	2.73	1.126
記憶	6	我使用單字卡來背英文生字。	48	2.53	1.032
認知	17	我用英文寫筆記、書信或報告。	49	2.53	0.952
<u>低度使用頻率策略 (平均數 < 2.5)</u>					
情感	43	我會在語言學習日記上，寫下自己的心得。	50	2.21	1.027
總平均				3.32	0.444

性別、年齡與英語程度在學習策略扮演的角色

SILL 的資料除了可從個別項目的平均得分來解讀之外，亦可以從各分類平均與總平均的方向來分析 (Oxford, 1990, 頁 297)。為探究性別、年齡與英語程度對各類學習策略的影響程度，本研究以此三個變項為因子，針對 SILL 的六個分類進行單因子變異數分析。結果如下：

性別：從各類平均值來看，男性最常使用的三種策略是補償、後設認知和認知策略，女性則是補償、認知和社交策略。至於最少使用的策略，則男性與女性都是記憶與情感策略。就兩性之間的比較，男性 ($M=3.38$) 比女性 ($M=3.29$) 在六類學習策略的使用上更加頻繁，惟二者差異未達顯著水準 ($F=3.818, p=0.051$)。又，單因子變異數分析的結果顯示，男性在記憶策略和後設認知策略的使用上明顯多於女性，其顯著水準達 $p<0.05$ 。分析結果摘要如表 8 所示。

表 8. 以性別為因子的六類 SILL 學習策略變異數摘要

策略類別	男		女		F 值	差異
	平均數	標準差	平均數	標準差		
記憶	3.0761	.52030	2.9555	.56403	4.584*	男>女
認知	3.5298	.29822	3.5074	.26318	.631	
補償	3.6233	.58495	3.5466	.63588	1.461	
後設認知	3.5761	.55670	3.4350	.56224	6.021*	男>女
情感	3.2922	.59614	3.1998	.59598	2.287	
社交	3.4989	.61292	3.4565	.60224	.464	
總平均	3.3796	.42738	3.2909	.45034	3.818	

* $p < 0.05$

年齡。 18-30 歲和 31-40 歲的學習者最常使用的三種策略皆為補償、認知與後設認知策略。然而，41 歲以上的學習者使用社交策略的頻率最高，其次才是認知與後設認知策略。至於最少使用的策略類別，則三組皆為記憶與情感策略。就總平均而言，18-30 歲和 41 歲以上的學習者比 31-40 歲的學習者更常使用學習策略，然而，就 One-way ANOVA 結果來看，三組學習者不論在整體的策略使用上或六類策略的使用上皆未呈現顯著差異。分析結果摘要如表 9 所示。

表 9. 以年齡為因子的六類 SILL 學習策略變異數摘要

策略類別	18-30 歲		31-40 歲		41 歲以上		F 值	差異
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
記憶	3.0123	.54553	2.9247	.56896	3.0864	.55155	1.269	
認知	3.5127	.28219	3.5138	.25716	3.5476	.27379	.199	
補償	3.5845	.61943	3.5627	.64452	3.4877	.53094	.319	
後設認知	3.4974	.56148	3.4158	.58564	3.5761	.50358	1.127	
情感	3.2411	.60253	3.1756	.56805	3.3272	.63630	.791	
社交	3.4709	.60927	3.4122	.60622	3.6790	.53294	2.041	
總平均	3.3369	.44478	3.2591	.45029	3.3219	.44396	1.272	

英語程度。 中級和中高級學習者常用的策略相同，依序為補償、社交、認知和後設認知策略；然而，初級學習者則以認知策略的使用最頻繁，其次才是社交、補償和後設認知策略。記憶和情感策略則最不常被三組學習者使用。總平均顯示，級數和學習策略的使用頻率成正比，也就是級數愈高，學習策略使用愈頻繁。One-way ANOVA 結果顯示，中級和中高級學習者在整體的策略使用頻率上與初級學習者的差異達到顯著水準 ($F = 7.993, p < 0.01$)。然而，三組之間只有在補償策略的使用上呈顯著差異 ($F = 10.451, p < 0.01$)。分析結果摘要如表 10 所示。

表 10. 以英語程度為因子的六類 SILL 學習策略變異數摘要

策略類別	初級		中級		中高級		F 值	差異
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
記憶	2.9620	.56071	3.0031	.54540	3.0224	.55474	.371	
認知	3.5526	.28446	3.4996	.26603	3.5035	.28057	1.454	
補償	3.3523	.65879	3.6537	.58335	3.6599	.58528	10.451**	中, 中高>初
後設認知	3.4425	.56617	3.4981	.57759	3.5027	.54312	.433	
情感	3.1491	.59388	3.2556	.59100	3.2742	.60568	1.553	
社交	3.3582	.66601	3.5139	.55707	3.5134	.60657	2.757	
總平均	3.2123	.48008	3.3524	.42227	3.3782	.42579	4.993**	中, 中高>初

** $p < 0.01$

討論與結論

本研究的成人學習者信念分析結果和 Yang (1992) 的研究結果有多處吻合。Yang 以 BALLI 和 SILL 調查 505 名台灣地區大學生的英語學習信念與策略。這些學習者最肯定的信念同樣是第 31、18 和 7 項，且在扣除反向敘述題之後，學習者傾向不同意的項目也只有四項，可見大學階段的學習者對英語學習亦抱持著正面的看法。Liu (2004) 也以 BALLI 與 SILL 進行調查，對象則為 288 位台灣地區高中生。在 BALLI 的 34 個項目中，最受肯定的信念是第 18 項，其次是第 7 項，而 31 與 29 項並列第三。在扣除反向題之後，學習者傾向不同意的項目達 9 項，佔整份量表的 26%。綜合上述研究結果可知，最受成人、大學和高中階段學習者肯定的英語學習信念雷同，但成人和大學階段的學習者對英語學習的看法比高中生正面。另外另一項值得注意的結果是英語程度對成人學習者信念的影響。在本研究中，性別、年齡與英語程度三個因子分別造成 5 項、2 項和 11 項學習信念的組間顯著差異，也就是說，和性別與年齡相比，英語程度對成人學習信念的影響比較大，而「外語學習難度」與「外語學習本質」兩類即佔了過半比例。Liu 的研究也指出了類似的結果：英語程度高與程度低的二組高中生之間共有十三項學習信念呈現顯著差異，惟比例最高的是「動機」和「外語學習天賦」二類。Peacock (1998) 指出，當信念妨礙了學習進展，教師應介入並導正學習者的觀念，以免日後學習產生困難。例如，本研究抽樣的初級成人學習者覺得學英語是件很難的事，此外，他們較缺乏自信，且容易過於偏重字彙學習。這時，教師可以儘量鼓勵、稱讚他們，並多安排閱讀教學活動，以利語言知識的統整。

至於學習策略，Yang (1992) 的研究結果有半數以上的策略平均值在 3 以下，屬於中低度使用頻率（頁 81），而 Liu (2004) 的結果也有近半數策略的平均值低於 3。相較於前述研究的大學、高中階段學習者，本研究的成人學習者在策略使用上頻繁許多，平均值低於 3 的只有 11 項，佔 22%。就不同性別的策略使用上，Yang 的大學生樣本是女性比男性頻繁 (3.02 > 2.94)，和本研究的結果相反，然而更多研究者的看法與 Yang 呼應（周啟莘, 2006; Hsieh, 2005; Zhang, 2003）。若以英語程度來檢視學習策略的使用，本研究發現程度較高者使用策略的頻率也較高，這個發現則與一些相關研究結論相同（張玉茹, 1996; Hsieh, 2006; Liu, 2004）。

此外，不論以性別、年齡或英語程度來分組，本研究的成人學習者最少使用的策略都是記憶和情感策略，且這兩種策略的使用頻率與較常使用的另四種策略—認知、補償、後設認知和社交—有一段差距。值得高興的是，被 Oxford 視為策略核心的補償策略使用頻率頗高，這代表成人學習者普遍已懂得使用手勢、同義字等替代方案來彌補字彙與口語能力的不足。而且，良好的補償策略能力，可進一步與認知、後設認知和社交策略產

生相輔相成的效果。只是，記憶與情感策略使用頻率偏低的事實，意味著成人學習者在儲存、擷取語言資訊的能力上，以及情緒、態度的控制上，都有再進步的空間。如何幫助學習者有效建立心智連結以增進記憶，並降低他們的焦慮感，是英語教師在選擇教材以及設計教學活動的時候，必須為成人學習者考慮的重點。本研究另一個重要的發現則是：41歲以上學習者最常使用的策略是社交策略，而40歲以下的學習者最常用的卻是補償策略。這個發現印證了Oxford (1990)的看法，即年齡較大的學習者使用的策略會和年輕的學習者不同 (頁13)。因應年長者的學習模式，教師可以利用合作學習來促進學習成效，而共同閱讀、團體討論與分享活動，都是可列入考慮的選項。然而，語言學習畢竟是十分個人化的過程。BALLI和SILL量表可以作為了解學習者整體概況的起點，但教師仍須細心觀察學習者的個別差異，並與學習者多對話、溝通，才能提供適時適性的引導，幫助他們成為成功的語言學習者。

參考書目

- 周啟華 (2006)。高中生英語自我效能、英語學習焦慮、英語學習策略與英語學習成就關係之研究。未出版博士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 張玉茹 (1996)。國民中學學生英語學習動機、英語學習策略與英語學習成就相關之研究。未出版碩士論文。國立高雄師範大學，高雄市。
- Bialystok, E. (1981). The role of conscious strategies in second language proficiency. *The Modern Language Journal*, 65 (1), 24-35.
- Carter, B. (1999). Begin with beliefs: Exploring the relationship between beliefs and learner autonomy among advanced students. *Texas Papers in Foreign Language Education*, 4(1), 1-20.
- Ehrman, M., & Oxford, R. (1988). Effects on sex differences, career choice, and psychological type on adult language learning strategies. *The Modern Language Journal*, 72(3), 253-265.
- Ehrman, M., & Oxford, R. (1995). Cognition plus: Correlates of language learning success. *The Modern Language Journal*, 79(1), 67-89.
- Fox, C. A. (1993). Communicative competence and beliefs about language among graduate teaching assistants in French. *The Modern Language Journal*, 77(3), 313-324.
- Green, J., & Oxford, R. (1995). A closer look at learning strategies, L2 proficiency, and gender. *TESOL Quarterly*, 29(2), 261-297.
- Horwitz, E. (1988). The beliefs about language learning of beginning university foreign language students. *The Modern Language Journal*, 72(3), 283-294.
- Hsieh, P. C. (2005). *Junior high school students' English learning strategy use and its relationships with their English learning achievements*. Unpublished master's thesis, Tunghai University.
- Liu, M. L. (2004). *A study of beliefs about language learning and learning strategies of senior high school students*. Unpublished master's thesis, National Kaohsiung Normal University.
- O'Mally, J. M., Chamot, A. U., Stewner-Manzanares, G., Russo, R. P., & Küpper, L. (1985). Learning strategy applications with students of English as a second language. *TESOL Quarterly*, 19(3), 557-582.
- Oxford, R. (1990). *Language learning strategies: What every teacher should know*. Boston, MA: Heinle and Heinle.
- Oxford, R., Burry-stock, J. (1995). Assessing the use of language learning strategies worldwide

- with the ESL/EFL version of the Strategy Inventory for Language Learning (SILL). *System*, 23(1), 1-23.
- Peacock, M. The links between learner beliefs, teacher beliefs, and EFL proficiency. <http://sunzi1.lib.hku.hk/hkjo/view/10/1000134.pdf>
- Rubin, J. (1981). Study of cognitive processes in second language learning. *Applied Linguistics*, 11(2), 117-131.
- Rubin, J. (1987). Learner strategies: Theoretical assumptions, research history and typology. In A. L. Wenden & J. Rubin (Eds.), *Learner strategies in language learning* (pp. 15-30). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Yang, N. D. (1992). *Second language learners' beliefs about language learning and their use of learning strategies: A study of college students of English in Taiwan*. Unpublished doctoral dissertation, the University of Texas at Austin.
- Zhang, L. B. (2003). *Gender difference and Chinese university students' EFL learning strategy use*. Unpublished master's thesis, Southwest Jiaotong University.